

## ИЗРАИЛЬ ДРЕВНИЙ

имя Израиль: 1. Одно из самонаименований древнеевр. народа, согласно библейской традиции возникшее в период его пребывания в Египте как именование потомков внука патриарха Авраама Иакова, к-рому Бог дал имя Израиль (Быт 32. 28); синоним выражения «народ Божий» (о религ. истории древних евреев, об исполнении смысла и цели существования Израиля в свете христ. Откровения см. в статьях Завет, Закон Моисеев, а также раздел о ветхозаветной Церкви в ст. Церковь); 2. Общее наименование государственно-политических образований древнеевр. народа на территории Палестины с XI в. до Р. Х. до последних попыток восстановления его политической независимости (нач. II в. по Р. Х.).

### Этимология

Ветхозаветная традиция понимает имя Израиль как «боролся с Богом» и связывает его со значением глагольного корня *śry* «бороться с, против». В Быт 32. 28 Бог говорит патриарху Иакову: «Отныне имя тебе будет не Иаков, а Израиль, ибо ты боролся (евр. *sārītā*) с Богом, и человеков одолевать будешь». Схожее понимание в Ос 12. 3-4: «Еще во чреве матери запинал (*ʾaqab*) он брата своего, а возмужав - боролся (*śārā*) с Богом. Он боролся (*woyyāśar*) с Ангелом - и превозмог; плакал и умолял Его».

В Септуагинте и у Феодотиона Быт 32. 28 переведено как ἐνίσχυσας μετὰ θεοῦ (укрепился с Богом), у Акилы - ἤρξας μετὰ θεοῦ (приступил к Богу), подобным образом и у Симаха - ἤρξω πρὸς θεόν. Возможно, эта же традиция отражена в арам. переводе Онкелоса: כִּרְבִּי בִּדְמִי (праведный Божий). Блж. Иероним Стридонский, отвергая распространенное в его время понимание имени Израиль как «муж, видящий Бога» (от אִשְׂרָאֵל), объясняет его на основании др. варианта имени - Ишурун (Втор 32. 15; 33. 5, 26; Ис 44. 2) - как «праведный Божий» (от יִשְׂרָאֵל) (*Hieron. Quaest. hebr. in Gen. 32. 27-28*).

Современные исследователи считают невозможным понимать элемент *'el* в имени *yisrā'el* в качестве прямого объекта, как того требует народная этимология (*Noth. 1928. S. 208*). Они практически единодушны в том, что это пример западносемит. имени, образованного по широко распространенному на древнем Ближ. Востоке образцу: оно представляет собой двучленное глагольное предложение с субъектом *'el* (Бог) и предикатом, выраженным имперфектом глагола с корнем *śry* (с 3-м слабым согласным) (*Zobel. 1990. P. 400; Коган. 1998. С. 180*). Т. к. *'el* в данном случае - имя Бога Эл, то слово «Израиль» значит «Бог (Эл) боролся». Такая деривация данной глагольной формы, однако, небыстречна с т. зр. древнеевр. грамматики: элемент *yisrā* - не совпадает полностью ни с одной известной глагольной формой древнеевр. языка. Др. корни - *śrt* и *św/yr* - также не подходят, поскольку наличие в имени *yisrā'el* сочетания *śr* предполагает употребление глагола с 3-м слабым согласным *śry*, а глагол *śār* (или *śry* II) - деноминативный (образован от имени *śār* - правитель, князь) и возник позже имени собственного Израиль. Т. к. понимание евр. глагола *śārā* как «бороться» встречается только в 2 местах Библии (Быт 32. 28 и Ос 12. 4), в каждом из к-рых объясняется его этимология, то единственным основанием для этимологии элемента *yisrā* - от глагола *śry* со значением «бороться» остается многовековая традиция.

С учетом этих проблем Л. Е. Коган предлагает новую интерпретацию имени *yisrā'el*, понимая его как «Бог исцелил» (см.: Коган. 1998). Эта этимология обосновывается примерами из др. семит. языков, на основании которых реконструируется общесемит. корень *\*šry* с первичным значением «лечить»: геэз *šaraya* - лечить, исцелять, сабейский *s2ry* - спасать, защищать, араб. *šara(y)* - защищать. Кроме того, подчеркивается, что собственные имена типа «Бог-излечил» широко распространены как в сев.-зап. семит. языках (напр., аморрейское имя DINGIR *ra-pi-i* - «Бог-Лекарь»), так и в восточных (напр., аккад. *I-li-asi-i* - Мой Бог - Мой Лекарь - см.: The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute. Chicago, 1956. Vol. 1. Pt. 2. P. 347). Коган этимологизирует также имя Иаков (как сокращение от *ya'āqōb'el*, к-рое переводится обычно: «Бог защитил», «Бог охранил») на основании южносемит. корней со сходным значением (напр., геэз *'aqaba* - хранить, охранять) и приходит к выводу о том, что Иаков и Израиль - 2 аморрейских имени одного и того же человека, которые могли когда-то быть практически идентичными по смыслу (Коган. 1998. С. 185; впервые идея смыслового сходства этих имен высказана в статье: Naor. 1931). Приведенную интерпретацию подтверждает находка южноарав. надписи, в которой обнаружено собственное имя *ys2r'l* (Французов. 2005; об этом сообщается, в частности, в: Коган. 2006).

## Словоупотребление

### Термин «Израиль»

Только в кн. Бытие имя Израиль прилагается к отдельному человеку - патриарху Иакову (49 раз), в подавляющем большинстве случаев в Библии это имя группы людей (этноса, народа Божия, гос-ва, созданного потомками патриарха Иакова; ср. также совпадающее по содержанию имя «сыны Израиля»). Так, уже в самых ранних текстах (напр., в песне Деворы: Суд 5. 2, 7-8) наименование Израиль прилагается не к племени или территории, но к союзу племен, объединенных общей верой, об установлении которого говорится в Нав 24. 1-28. В обозначении единого царства «Израиль и Иуда» (2 Цар 5. 5; др.) слово «Израиль» указывает на сев. колена, т. е. не включает колена Иуды и Симеона, которые жили на юге.

Падение Северного царства и депортация израильтян ассирийцами в 722 г. привели к изменению значения имени Израиль. Оно стало прилагаться к Южному царству и вновь приобрело религ. значение, отличаясь, т. о., от чисто политических наименований, как «дом Иудин» (3 Цар 12. 21; 4 Цар 19. 30; Ис 22. 21) или «Иудея» (провинция в составе империи - 1 Езд 2. 1; Неем 1. 2; 7. 6; 11. 3). В обозначении Иудеи именем Израиль отражается память о древней истории, когда колено Иуды было частью союза израильских племен. В поздний царский период пророки говорят о 2 царствах Израиля, т. е. о Северном - собственно Израиле и Южном - Иудее («И будет Он освящением и камнем преткновения, и скалою соблазна для обоих домов Израиля...» - Ис 8. 14; ср.: Ис 5. 7; Мих 2. 12; 3. 8-9; имя Иаков также было перенесено с Северного царства на Южное - Мих 3. 1, 8-9; Наум 2. 2; Ис 2. 5-6; ср.: 29. 22). Такой религ. смысл наименования Израиль (в качестве народа Божия) остается во всех последующих поколениях, несмотря на политические изменения.

Однако память об Израильском царстве времен Давида продолжает сохраняться. Царь Иосия предпринял последнюю (вплоть до династии Хасмонеев), неудачную попытку восстановить царство Давида в его прежних границах. Восстановление объединенного Израиля оставалось одним из главных чаяний послепленной ветхозаветной историософии. Напр., автор Книг Паралипоменон (Хроники) подчеркивает, что Божественная воля состоит в том, что именно 12 колен образуют Израиль, хотя действительная граница персид. пров. Иудея во время *Ездры* и *Неемии* едва охватывала территорию Южного царства. Автор Хроник стремится подчеркнуть преемственность между древним и послепленным Израилем, используя для обозначения народа Божия как такового фразу «весь Израиль» (1 Пар 11. 10; 12. 38; 13. 6; и др.; 2 Пар 1. 2; 6. 29; 7. 6, 8; и др.). Тождество послепленной храмовой общины с Израилем подчеркивается тем, что народ - это прежде всего «собрание» (*qahal*): «все собрание Израиля» (1 Пар 13. 2-5; и др.) или «весь Израиль, собрание Господа» (1 Пар 28. 8; *qahal* употребляется также в 2 Пар 1. 3, 5; 7. 8; 20. 5, 14; и др.).

В Книгах Ездры и Неемии возвратившиеся из плена в Иудею евреи также названы Израилем (1 Езд 2. 70) или «народом Израилевым» (1 Езд 2. 2), они происходят «от Израиля» (1 Езд 2. 59; Неем 7. 61), они «весь Израиль» (Неем 7. 73; ср.: 12. 47).

Такое понимание термина «Израиль» можно видеть и в более поздней лит-ре. «Израиль» становится самоназванием евр. народа, тогда как язычники употребляют слово «иудеи» (ср.: 1 Макк 11. 30, 33, 49-51). Как и прежде, обнаруживаются наименования «сыны Израиля», «народ Израиля» и «весь дом Израиля» (Иф 4. 1, 8-9, 15; 5. 1; 1 Макк 13. 26, 41; и др.; Ps. Solom. 8. 26, 28), а также «Бог Израилев» (Иф 4. 12; 6. 21; 10. 1; и др.; Ps. Solom. 4. 1; 9. 8; 16. 3; и др.).

Уже в послепленный период возникает надежда на то, что воля Божия о Израиле свершится в эсхатологическом спасении, иногда это представляется как восстановление союза 12 колен Израилевых (Иез 47. 13-48. 29; Сир 48. 10; ср.: Ps. Solom. 17). Ср., напр., Ps. Solom. 17. 50: «Блаженны, кто будет жить в те дни, ибо узрят они сотворенное Богом счастье Израиля в собрании колен его».

Кумран. община также осознает себя принадлежащей к Израилю (1QS 5. 5, 22; 6. 13; 9. 16; CD 3. 19). В кумран. документах слово «Израиль» может обозначать как весь Израиль, так и собственно кумран. общину, для к-рой в целом характерна вера в то, что именно она как собрание Божие является истинным Израилем или т. н. остатком Израилевым. В CD 14. 4-6 перечисляются: «левиты, священники, Израиль и пришельцы» (ср.: CD 10. 5). Когда будет явлена слава Божия, нечестивцы исчезнут из Израиля (CD 20. 6), а с «остатком Израилевым» (CD 1. 5) «Бог установил Свой Завет для Израиля навеки, чтобы открыть им сокровенное, то, в чем заблуждался весь Израиль» (CD 3. 13-14). Они истинный Израиль, «дом совершенства и истины в Израиле» (1QS 8. 9), к-рый «вступил в новый завет в земле Дамаска» (CD 8. 21), для него Бог воздвигнет «дом в Израиле» (1QM 10. 9).

## Иврим

Ветхозаветная традиция в концепции начальной истории древнеевр. народа опиралась на генеалогии и устные предания о патриархах. В Быт 11. 10-26 прослеживается генеалогическая линия потомков Сима до 10-го поколения: от родоначальника послепопотоного человечества праотца Ноя до поколения Авраама, который был избран первым патриархом израильского народа. Среди предков Авраама - праотец Евер (*'ēber*), с именем которого библейская традиция связывает и созвучный ему этноним *'ibrî* (еврей), от корня *'br* (*'abar* - проходить, переходить через что-либо; *'ēber* - край, берег). Сам Авраам также именуется «евреем» (*'ibrî* - Быт 14. 13), которого Бог «взял... из-за реки» - Нав 24. 3.

В совр. библеистике распространена т. зр., что имя собственное Евер первоначально было этнонимом (Skinner. 1930. Р. 218-220; Malamat. 1968. Р. 166-167; Koch. 1969. S. 39-40, 71-78; Loretz. 1984. Р. 183-190), а название этнической группы является производным от названия местности ее расселения, которой была, возможно, Сев. Месопотамия, находившаяся, с т. зр. жителей древнего Ханаана и Сирии, «по ту сторону» р. Евфрат (Cazelles. 1973. Р. 22).

По мнению А. А. Немировского, термин *'ibrî* является прилагательным от имени Евер (*'ēber*) с соответствующими взаимосвязанными значениями: «потомок Евера» - понимаемого в данном случае как эпоним, житель страны по ту сторону Евфрата, человек «перехода через реку», т. е. член общности, определенной тем фактом, что она в какой-то момент переселилась за Евфрат. Само название евреев, согласно их устойчивой традиции, «непосредственно возводит их формирование как народа к некоему эберу - «переходу через Евфрат», т. е. переселению из Месопотамии» (Немировский. 2001. С. 156-157).

В качестве исторического контекста для такого «перехода» исследователи, не отвергающие историчности библейской традиции о патриархах, обычно предлагают одно из переселений аморрейских племен (см. Аморреи). Первоначально *'ibrî* могли называться все люди, принадлежавшие к числу аморрейско-сутийских племен, ушедших в 1-й пол. II тыс. до Р. Х. из В. Месопотамии через Евфрат в Сирийскую степь и далее в Ханаан (Тантлевский. 2005. С. 20; Bright. 1981. Р. 55-56; 85, 96; Dever. 1977; Vaux. 1978. Р. 66-71, 257-266; ср.: Немировский. 2001 - датирует такое переселение XIV в. до Р. Х.).

Исследователи отмечают разницу в употреблении в Библии слов *'ibrî* (евреи) и *yisrā'el* (израильтянин, потомок патриарха Иакова-Израиля и его сыновей). Уже в период гос-ва, созданного потомками ветхозаветных патриархов, этнический термин *'ibrî* использовался наряду с религиозно-политическим термином *yisrā'el*, причем термин *'ibrî* - преимущественно в контекстах, когда израильтяне хотели указать на свое этническое отличие от неизраильтян. Этнический аспект термина *'ibrî* утратил значение и был инкорпорирован в термин *yisrā'el* (или оставлен).

И. М. Дьяконов пишет, что термином *'ibrî* «обозначается такое лицо из числа племен 'ибрим, которое либо не входит (вообще или в данное время) в состав членов израильского племенного союза [утратило племенные связи], а позже в состав подданных Израильского или Иудейского царства, либо же изображено в разговоре с собеседником [чужеземцем], который не может быть в курсе [тонкостей] данной

племенной структуры [племенных родословий]; таким образом, всякий член израильского племенного союза - ибри, но не всякий ибри - израильтянин; первый термин - общезнаменитый, второй обозначает племенную, а позже государственную принадлежность» (Дьяконов. 1988. С. 273-274; Он же. 1991. С. 122-123). Т. о., имело место терминологическое развитие в описании потомков патриарха Израиля - от *'ibri* (этническое обозначение) к *yisrā'el* (этнополитическое обозначение в период монархии) и к *yahūdā* (после падения единого царства) (Freedman, Willoughby. 1999. P. 431-432).

Некоторые исследователи отождествляют *'ibri* с т. н. *hapiru*, о к-рых начиная со 2 пол. II тыс. до Р. Х. сообщают мн. источники (первое упоминание - текст от эпохи Третьей династии Ура (ок. 2050 г. до Р. Х.); в течение последующих 700-800 лет - в ассир., вавилонских, егип. (как *apiru*), угаритских, хеттских текстах; в т. н. амарнских письмах (XIV в. до Р. Х.)). К. Кенъон подчеркивала наличие семит. имен в этой группе хапиру, понимала ее название как этноним и допускала сопоставление этого названия с названиями «евреи» и егип. «апиру». По мнению Кенъон, повествования об Аврааме в общем соответствуют ситуации, связанной с вторжениями гиксосов, в состав к-рых могли входить и хапиру. Однако хапиру изображаются в источниках в основном как воины-наемники, мародеры, торговцы и т. д., орудовавшие на территории всего древнего Ближ. Востока, что не соответствует описанию евреев в Свящ. Писании (LaSor e. a. 1982. P. 207).

В наст. время ряд специалистов считают, что древние евреи выделились из среды хапиру, воспринимая тех и других либо как особые этносы (Р. де Бо), либо как социальные группы. На фоне этого признания делаются новые попытки лингвистических сближений терминов «хапиру» и «ибри». Однако происхождение от одного корня слов *'ibri* и *'eber*, систематическое переплетение их семантики (ибри-Евер-переход через Евфрат) и устойчивое соотнесение друг с другом в традиции едва ли допускают поиск иного толкования (Немировский. 2001. С. 157. Примеч. 26). Отечественные востоковеды считают, что словами «евреи» и «хапиру» обозначаются различные группы людей (Там же. С. 68-69; Тантлевский. 2005. С. 47-49). Согласно Дьяконову, «хапиру не были кочевниками, кем несомненно являлись ибрим, и их этнический состав был не только и не столько аморейско-сутийским, сколько ханаанейским, аккадским и, возможно, хурритским и т. п.» (Дьяконов. 1988. С. 275; ср.: Ahlström. 1993. P. 234-235).

### **Ветхозаветные патриархи**

#### **Библейские предания**

о патриархах - Аврааме, Исааке и Иакове - образуют в совокупности рассказ о происхождении и начальном периоде истории Израиля. Основное содержание преданий - рассказ о Божием откровении и обетовании патриархам, о Его договоре и завете с ними. Повествование о патриархах как бы подготавливает основное событие израильской истории - обретение закона Божия. Оно сообщает о том, что Бог повелел Аврааму покинуть родной г. Ур в Месопотамии и отправиться в землю Ханаан, где по обетованию Божию он должен стать родоначальником многочисленного народа, к-рому Господь отдаст землю Ханаан (Быт 12. 1-9). Авраам пускается в странствование с домочадцами и стадами скота и на пути задерживается в окрестностях ханаанских городов Хеврона и Гера. В Ханаане Господь

подтверждает Свое обетование и заключает с уже престарелым и бездетным Авраамом завет, обещая ему потомство, к-рое наследует землю «от реки Египетской до великой реки, реки Евфрата» (Быт 15. 18); позднее завет подтверждается: Бог заключает с Авраамом «завет вечный», наследниками к-рого будут его потомки (Быт 17. 7). За повествованием об Аврааме следуют истории рождения его сыновей - Измаила (Быт 16; с кратким родословием - Быт 16. 15) и Исаака, к-рый родился от престарелой жены Авраама Сарры (Быт 21. 1-8; краткое родословие - Быт 25. 19). В Быт 26. 2-5 содержится обетование Господа Исааку: Бог обещает дать Исааку и его потомкам землю, сделать его потомство многочисленным и исполнить обетование Аврааму (см. ст. Земля обетованная). В историю Исаака включен рассказ о соперничестве его сыновей, близнецов Иакова и Исава (предка идумеев), начавшемся еще в утробе матери (Быт 25. 22 слл.).

От 2 дочерей Лавана и 2 его служанок у Иакова рождаются 12 сыновей (родоначальники колен Израиля; имена перечисляются в Быт 35. 22-26) и дочь. Быт 32 содержит рассказ о даровании Иакову нового имени: на обратном пути в Ханаан, во время одной из ночевок (в месте, позднее названном Пенуэл), с Иаковым борется Бог (יְהוָה - Некто), Который не смог его одолеть. Боровшийся дает Иакову новое имя Израиль и благословляет его (Быт 32. 24-32). Позднее Бог утверждает Иакову это новое имя и обетование о многочисленном потомстве и земле (Быт 35. 9-12).

Наряду с повествованием о происхождении Израиля предание о патриархах включает рассказ о происхождении и об образе жизни арабов (измаильтян, потомков Измаила, сына Авраама и рабыни Агарь, Быт 16), Эдома (Исава, Быт 36), Аммона и Моава (происшедших от греховной кровосмесительной связи племянника Авраама Лота с дочерьми - Быт 19. 30-38).

Особое место в преданиях о патриархах занимает рассказ об Иосифе, объясняющий, почему предки израильтян оказались в Египте. Братья, побуждаемые чувством зависти, продали Иосифа в рабство измаильтянам. Иосиф попал в Египет, где по стечению обстоятельств достиг высокого сана наместника фараона. Это повествование, по всей вероятности, восходит к племенным преданиям потомков Иосифа - Ефрема и Манассии (ср.: Быт 48. 5-6). Во время голода Иаков и его сыновья, предки 12 племен Израиля, оставляют Ханаан и поселяются в Египте, в обл. Гесем, в дельте Нила, где их потомки становятся рабами.

(Об истории патриархов см. также статьи Бытие (первая книга Пятикнижия), Патриархи ветхозаветные, Авраам, Исаак, Иаков, Завет, Земля обетованная, Колена израильские; рассказ об Иосифе см. в ст. Иосиф, ветхозаветный патриарх.)

### **Проблемы датировки патриархальной истории**

Исследователи, рассматривающие библейскую хронологию не как сугубо богословское построение, создатели к-рого оперировали символическими числами, но как отражающую реальные события, убеждены, что время патриархов - между 2100 и 1700 гг. до Р. Х. (Bimson. 1980. Р. 65-66) (см. ст. Хронология библейская). Время патриарха Авраама при таком подходе предполагается между 2100 и 1900 гг. Вывод основывается на внутрибиблейской хронологии, в частности на указании 3 Цар 6. 1, согласно к-рому строительство храма Соломоном началось в 4-й год его правления, в

480 г. после исхода. С учетом этих данных время ухода Авраама из Харрана в Ханаан - приблизительно 2092/1 г., а переселение Иакова с семейством в Египет - 1877/6 г. Большинство исследователей, однако, не принимают эту традиц. т. зр. и считают число лет 480 символическим - это время жизни 12 поколений, каждое из к-рых длится 40 лет. Такая датировка не подтверждается и археологически, ибо в этот период культура Сиро-Ханаанского региона была неурбанизированной, в то время как в библейском повествовании об Аврааме города упоминаются (Быт 14. 2; 20. 1; 23. 2; *Bright*. 1981. Р. 67-102; *Тантлевский*. 2005. С. 21; *Vaux*. 1978. Р. 161-287). В археологических памятниках, отождествляемых с библейскими городами, известными из кн. Бытие, заметных остатков этого периода пока не обнаружено (*Dever*. 1977. Р. 99-101).



Западносемитский караван. Реконструкция росписи гробницы Хнумхотепа II в Бени-Хасане, Египет. Ок. 1890 г. до Р. Х.

Мн. исследователи считают, что соответствующий исторический контекст, в к-ром патриархальная история получает свое место, - 1-я пол. II тыс. до Р. Х., период среднего бронзового века (*Kitchen*. 1966. Р. 56; *Mazar* A. 1990. 225-226; *Vaux*. 1978. Р. 265 (Авраам - XIX-XVIII вв.); *Wright*. 1962. Р. 50 (Авраам - ок. 2000-1700)) - время интенсивной иммиграции групп зап. семитов, называвшихся аморреями (или сутиями). С иммиграцией аморреев обычно связывают изменения в материальной культуре Сиро-Ханаанского региона. Согласно археологическим данным, городская культура этого региона в эпоху ранней бронзы, в посл. четв. III тыс. до Р. Х., приходит в упадок и сменяется по преимуществу культурой кочевников (процесс приходится на 4-ю фазу раннебронзового века, 2300-2100). Переход же от 1-й фазы среднебронзового века (2100-1900) ко 2-й его фазе, подпериоду А (1900-1750), в Сирии и Палестине характеризуется значительными изменениями в материальной культуре и активным развитием городской цивилизации (период реурбанизации).

У. Ф. Олбрайт и Н. Глюк интерпретировали археологические данные в пользу того, что время Авраама относится к 1-й фазе среднего бронзового века (2100-1900; ср.: *Снигирев*. 2007. С. 167-168). Описанное в Быт 12 событие (переселение Авраама), по мнению Олбрайта, отражает движение семитоязычных племенных групп во главе с их вождем Авраамом из южномесопотамского Ура на запад в Харран и далее на юг, вплоть до Негева. Кроме того, он предложил более точное время миграций патриархов: Авраама в Сиро-Ханаанский регион - XIX в. и Иакова в Египет - XVIII-XVII вв., связывая последнюю с гиксосским вторжением в Египет (*Albright*. 1961. Р. 83).

В дальнейшем мн. исследователи, в т. ч. нек-рые ученики Олбрайта, ограничивались более общей датировкой (не выделяя времени Авраама и времени Иакова) и относили события патриархальной истории к нач. II тыс. до Р. Х. (*Wright*. 1962. Р. 50. Not. 5), решая тем самым один из основных вопросов концепции Олбрайта - вопрос о существовании городов.

В пользу датировки периода патриархов нач. II тыс. до Р. Х. приводятся 2 основных аргумента. Типично аморрейскими являются имена патриархов: Аврам (соответственно Авраам), Исаак (Ицхак, сокращенное от Ицхак-Эл, Эл означает Бог), Иаков (сокращенное от Йаков-Эл), Иосиф (Йосеф, сокращенное от Йосеф-Эл) и др., к-рые встречаются в источниках 1-й пол. II тыс. до Р. Х. (Huffman. 1965. P. 63-86; Hess. 1993; Knudsen. 1999). В более поздний период имена такого типа встречаются редко (Олбрайт считал, что вообще отсутствуют). Кроме того, в качестве параллелей обычаям патриархальной истории Олбрайт, Э. А. Спайзер и др. рассматривали известные из древневост. источников II тыс. до Р. Х. обычаи и юридические нормы. В документах из Нузи зафиксированы: практика усыновления главой семьи наследника, в т. ч. из рожденных от рабыни (ср. историю Елиезера, Быт 15. 2-3); возможность выбора бесплодной женой наложницы для мужа, чтобы она родила ему наследника (ср.: Быт 16. 3); право продажи первородства (ср. историю Исава и Иакова, Быт 25. 31-34) только членам своей семьи. В этих документах могут найти объяснения отношения между Иаковым и Лаваном, к-рый, по мнению Олбрайта, не имея прямого наследника по муж. линии, усыновил Иакова; присвоение Рахилью терафимов отца (Быт 31. 19) соответствовало обычаю, по к-рому зять, обладавший терафимом тестя, пользовался одинаковым правом с его сыновьями на наследство. В документах Нузи, как и в Библии, умирающий патриарх благословлял свою семью (ср.: Быт 27. 27-29; 49. 3-28).

В ряде работ 60-70-х гг. XX в. выводы Олбрайта и его сторонников были оспорены. Исследователи пришли к выводу, что кочевые народы жили рядом с городами в этом регионе и в более раннее время и оставались здесь и позднее; а засвидетельствованные археологией изменения культуры предлагали объяснять внутренними процессами, а не вторжениями или миграцией др., кочевых народов (Dever. 1976; Idem. 1970; Idem. 1980). Гиперкритическая концепция понимания патриархальной истории и начала евр. этногенеза связана прежде всего с именами Т. Л. Томпсона и Дж. ван Сетерса, к-рые подвергли критике указанные параллели между повествованием кн. Бытие и источниками 1-й пол. II тыс. до Р. Х. (Thompson. 1974; Van Seters. 1975). Критики отмечали, что имена (Абрам, Абирам), близкие структурно к упомянутым в патриархальной истории, не уникальны для II тыс., встречаются в более поздних документах (ср.: Числ 16. 1; 3 Цар 16. 34; Числ 26. 38; 2 Цар 5. 11; 3 Цар 5; 3 Цар 7. 13) и в ряде случаев либо вообще говорят о др. социальных практиках, либо могут быть истолкованы двояко (Thompson. 1974. P. 22-36, 252-269; Van Seters. 1975. P. 40-42, 68-71).

Еще в 20-40-х гг. XX в., почти одновременно с Олбрайтом, нем. библеисты М. Нот и А. Альт предприняли собственные (гиперкритические) попытки реконструкции долит. истории патриархальной традиции на основе критики библейского текста. Согласно Ноту, единый Израиль возник в результате постепенного объединения различных израильских племен и кланов в период заселения Ханаана (Noth. 1960. P. 53-84). Эти племена и кланы сохраняли лишь отдельные предания о патриархах; предания были объединены только после образования союза племен в X в. до Р. Х. Исходя из очевидной, по мнению Нота, связи отдельных преданий о патриархах с различными районами Ханаана, он соответственно их локализовал: предание об Аврааме существовало в Юж. Ханаане, на Иудейском нагорье (дубрава Мамре близ

Хеврона - Быт 13. 18; 14. 13; 18. 1); об Исааке - в центральной части Ефремова нагорья (Вирсавия (Беэр-Шева) - Быт 26. 32-33; Беэр-лахай-рои - Быт 24. 62; 25. 11); об Иакове - в центральных районах Ханаана (Сихем - Быт 33. 18-19; Вефиль - Быт 28. 18-19; 35. 1-8; заиорданский Галаад - Быт 31. 45-49; 32. 2-3, 30; 33. 17). Предание об Иакове Нот считает самым ранним; другие были присоединены к нему (еще на этапе устной передачи предания) только с расширением территории Израиля на юг, на Иудейское нагорье и в Сев. Негев. С этой целью, как он полагал, были созданы генеалогические тексты, объясняющие родственные связи между патриархами. Т. к. предание о самом авторитетном патриархе связано с Иудой, то, по мнению Нота, это указывает на время объединения преданий - установление монархии Давида (распространившего свою власть с колена Иуды на весь Израиль).



Кладбище в Хевроне. Кон. III — нач. II тыс. до Р. Х.

Дальнейшие исследования показали ошибочность главной предпосылки концепции Нота, согласно которой фольклорная традиция должна развиваться от кратких «малых единств» к большим, объединенным сложной композицией повествованиям. Следствием ее было убеждение Нота, что более простые рассказы должны быть более ранними (Knierim. 1973; Polzin. 1976; Warner. 1979). Реконструкция истории гомеровского эпоса и анализ угаритских мифов, однако, показали, что на долит. стадии передачи предания вполне могут возникать и повествования со сложной композицией (Cross. 1983. Р. 24-25). Поэтому мн. специалисты считают, что развернутая генеалогическая структура Быт 12-50 возникла уже в устном предании. В пользу этого вывода говорят также данные совр. антропологических исследований, к-рые показывают, что установленные родственные связи часто являются центральными в социальной структуре и самоопределении общины (Oden. 1983; Steinberg. 1991; Wilson. 1977).

Большинство исследователей по-прежнему рассматривают кн. Бытие как ценный источник по истории догос. Израиля, признавая, что повествование о патриархах имеет историческое ядро, при этом воздерживаются от вывода о достоверности отдельных деталей повествования Быт 12-50 ввиду сложности истории его развития. Данные археологических раскопок позволяют ученым рассматривать повествования гипотетических источников Пятикнижия, выделяемых в рамках документальной гипотезы, как вполне историчные. (О лит. истории кн. Бытие и датировке источников см. в ст. Пятикнижие.)

Новые данные позволяют иначе, чем прежде, смотреть на т. н. анахронизмы в повествовании о патриархах, к-рые воспринимались как указания на позднюю дату возникновения текста или самого предания (Millard. 1980. Р. 49). Напр., анахронизмами считались упоминания верблюда (Быт 12. 16; 30. 43; 31. 17, 34; 32. 7, 15; 37. 25; и др.), который был окончательно одомашнен лишь в I тыс. до Р. Х. (Van Seters. 1975. Р. 17 - автор полагает, что этим временем нужно датировать и предание; ср.: Bright. 1980. Р. 81-82; Yamauchi. 1973. Р. 35; Vaux. 1978. Р. 224-225). Обнаружены источники, упоминающие одомашненных верблюдов уже в старовавилонский период (1950-1600) (Davis J. J. The Camel in Biblical Narratives // Tribute to Gleason Archer / Ed. W. Kaiser et. al. Chicago, 1986. Р. 145; ср.: Camel // NIDBA. Р. 115-116; см.: Harrison R. K. An Introduction to the Old Testament. L., 1970. Р. 311; Kitchen. 1966. Р. 79-80; Yamauchi. 1973. Р. 37; примечание издателей в кн.: Райт Дж. Э. Библейская археология. СПб., 2003. С. 48-49).

Др. пример анахронизмов - упоминание филистимлян (Быт 21. 32, 34; 26. 1, 8; и др.), которые поселились в прибрежных районах Ханаана только в XII в. до Р. Х. (Kitchen. 1973. Р. 56). Р. Китчен считает, что упомянутые в кн. Бытие «филистимляне» могли быть более ранними поселенцами с Кафтора (Кипра?), к-рые отличались от филистимлян XII в. тем, что жили под властью своего царя (*melek*) в окрестностях Гера, а не в 5 городах, в к-рых власть принадлежала «правителям» (Ibidem) (см. *Филистимляне*).

На раннее происхождение (до возникновения единого Израильского царства) традиции о патриархах указывают теофорный элемент имен нек-рых патриархов и локализация родины патриархов в районе Ср. Евфрата (Hendel. 1995). Еще в 1929 г. Альт в работе «Бог отцов» отметил, что теофорный элемент «Эл» в именах патриархов можно рассматривать как указание на достаточно раннее происхождение патриархальной традиции (Alt. 1968. Р. 7). Исследователи считают, что использование этого имени Бога в повествованиях о патриархах отражает раннюю (ханаанскую) традицию почитания Эла, и соответственно относят ее к сер. II тыс. до Р.Х. (ср. название Исра-Эл, Исма-Эл) (Toorn. 1996. Р. 237-238).

На сер. II тыс. до Р. Х., по мнению исследователей, указывает не только форма личных имен нек-рых патриархов, но и сообщение об их происхождении из Харрана в Месопотамии (Быт 11. 31, 32; 27. 43; ср.: 24. 4). Начиная с XII в. до Р. Х. в Харране жили уже не аморреи, а *арамеи* (ср.: Втор 26. 5), к-рые со времени Давида (XI в.) стали врагами Израиля. Поэтому сохранение предания о месопотамском происхождении патриархов возможно объяснить только его древностью и соответственно датировать предание временем ранее XII в.- аморрейским периодом среднего или позднего бронзового века (Hendel. 1995. Р. 59, 70-71; Buccellati. 1990; Malamat. 1989. Р. 27-30).

## Исход

Библейская традиция связывает формирование племен Израиля в единый народ с их исходом из Египта, о чем рассказывают книги Исход и Числа, продолжающие повествование о патриархах. Согласно библейскому преданию, Иаков со всей семьей присоединился к сыну Иосифу, находившемуся в Египте, и израильтяне поселились в егип. обл. Гесем. После смерти Иосифа, когда на престол взошел новый фараон, израильтяне на долгие годы попали в кабалу к египтянам и работали на строительстве новых городов, основанных фараоном. Предание о егип. порабощении заканчивается

рассказом об исходе израильтян из Египта и их странствовании по пустыне; кульминация повествования - обретение закона, т. е. заключение договора (завета) между Яхве и Его народом. (Подробнее о последовательности событий, об исторической географии, а также об обосновании датировок этих событий см. в статьях [Исход](#), [Моисей](#), [Десять заповедей](#), [Закон Моисеев](#), [Синай](#), [Хронология библейская](#).)

Вопрос о степени достоверности библейского сказания об исходе не раз подвергался критическому анализу историков, и дата события по-прежнему относится к нерешенным проблемам исторической науки. В лит-ре, посвященной Пятикнижию, зафиксирован широкий диапазон мнений по этому вопросу: от представлений, что события исхода излагаются в точности, как они происходили, до полного отрицания их исторической достоверности. Высказывается также мнение, что одни израильские племена находились в рабстве в Египте и ушли оттуда, но другие этого рабства избежали (см.: *Donner*. 1995).



Воин-колесничий с пленными. Костяная обкладка ножа из Мегиддо. 1-я пол. II в. до Р. Х. (Музей Рокфеллера, Иерусалим)

Прямых внебиблейских свидетельств, к-рые могли бы подтвердить или опровергнуть библейское повествование, не сохранилось. Известная надпись егип. фараона Мернептаха, относящаяся к 5-му году его царствования (ок. 1210 г. до Р. Х.), в к-рой Израиль впервые упоминается вне Библии, сообщает, что он уже находится в Палестине. Однако «аргументы от молчания» сами по себе не обладают доказательной силой, особенно когда нет уверенности в том, что весь материал, к-рый мог бы быть привлечен к исследованию, известен. Поэтому при решении вопроса об историчности предания об исходе ученые основываются прежде всего на самом этом предании, а также на косвенных свидетельствах и теоретических предположениях (*Шифман*. 1993. С. 35; ср.: *Юревич*. 2009).

Егип. источники сохранили свидетельства переселения «азиатов» из юж. районов Сиро-Ханаанского региона в Египет. Известно, что в Египет пригоняли многочисленных рабов-азиатов, а также то, что выходцы из Сиро-Ханаанского региона могли достичь в Египте высокого положения. Города Пифом и Раамсес, с которыми связано предание об угнетении израильтян в Египте (Исх 1. 11), существовали, последний был резиденцией фараона Рамсеса II (1300/1290-1224) (ср.: *Шифман*. 1993. С. 35-36).

Как вполне достоверное историки рассматривают следующее развитие событий. На каком-то древнейшем этапе своей истории (точные датировки остаются предметом дискуссий) Израиль осел в Египте в низовьях Нила. Возможно, имела место инфильтрация израильтян в рамках гиксосского движения сиро-ханаанских племен в Египет. Возможно также, что после свержения в Египте гиксосского господства (XVI в. до Р. Х.) израильтяне оказались в положении эксплуатируемых: на них была

наложена трудовая повинность, к-рая воспринималась ими как невыносимая. Взбунтовавшиеся израильтяне под водительством прор. Моисея откочевали на Синайский п-ов, а оттуда в Юж. Ханаан и Заиорданье. На Синае, согласно библейской традиции, Господь открыл им Себя и даровал через Моисея божественный закон - событие, ставшее точкой отсчета всей последующей евр. истории. После ухода из Египта и длительного странствования по пустыне Израиль захватил некоторые территории Заиорданья, а затем вторгся в Ханаан.

Учеными предложено достаточно много вариантов датировки исхода: от XVIII до XIII в., к-рые, если отбросить крайности, можно свести к 2 основным: ранней (ок. сер. XV в.) и поздней (XIII в.). Вопрос продолжает обсуждаться, но большинство исследователей (начиная с Олбрайта) придерживаются поздней датировки, хотя ранняя также имеет немало авторитетных сторонников (Unger. 1954; Bimson. 1981; Bimson, Livingston. 1987; Wood. 1990; Idem. 2005; Hawkins. 2007; ср.: Юревич. 2009).

К сер. XIII в. это событие относят на основании сообщения Исх 1. 11 об участии израильтян в строительстве егип. «городов для запасов» Пифома и Раамсеса. Раамсес - новая столица, выстроенная фараоном Рамсесом II на месте прежнего Таниса в восточной части дельты Нила. Город этот назывался Пер-Рамсес лишь на протяжении 200 лет. Следов., библейское предание о египетском рабстве возникло в данный период. На этом и основываются большинство исследователей, склонных видеть в Рамсесе II фараона-поработителя (Тадмор, Нагель. 2001. С. 13-90; ср.: Снигирев. 2007. С. 190).

В надписи на триумфальной стеле ок. 1210 г. фараон Мернептах восхваляет свою победу над городами и племенами Ханаана, в т. ч. и над Израилем. Т. к. Израиль изображен здесь иероглифом, обозначающим не страну, а народ, исследователи считают, что во времена Мернептаха процесс завоевания и заселения Ханаана еще не был завершен и событие исхода поэтому должно было произойти в середине эпохи Рамсеса II, возможно в последние годы его царствования или в начале правления его сына Мернептаха (Donner. 1995).

Большое значение для определения хронологии исхода имели археологические раскопки, в частности проведенные в 30-х гг. XX в. в Заиорданье под рук. Глюка. Тогда выяснилось, что гос-ва Эдом и Моав в том виде, как они описаны в Библии (Числ 20. 17-20), в XIII в. еще не существовали. Заиорданье, согласно выводам Глюка, не было заселено оседлым народом с XVIII до XIII в., а городские центры начинают возникать ок. IX-VIII вв.; в Юж. Заиорданье в период позднего бронзового - 1-й фазы раннего железного века (т. е. 1400-1200), за редким исключением, преобладали небольшие поселения земледельцев и кочевников. Раскопки в Эдоме показали, что относящиеся к железному веку Ароер, Восора (Боцра), Умм-эль-Бияра и др. были заселены только в VIII-VII вв. Не было найдено археологического подтверждения завоевания городов Заиорданья, описанного в Числ 21. 30,- Дивона (ныне Дибан) и Есевона (ныне Телль-Хисбан). Поэтому серьезное сопротивление кочевников (эдомитов и моавитян?) (ср.: Числ 21. 23-28) израильтяне могли здесь встретить только в XIII в. (ср.: Снигирев. 2007. С. 190).

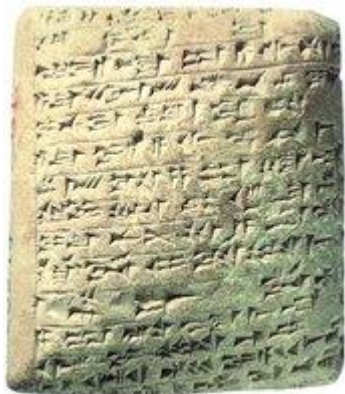
Археологи также выяснили, что ханаанские города в горах Иудеи подверглись внезапному разрушению приблизительно в XIII-XII вв., многие из них отождествляются с городами, взятыми при вторжении Иисусом Навином. Археологически подтверждается разрушение во 2-й пол. XIII в. Телля-Бейт-Мирсима, *Лахиша*, Вефиля и *Асора* (см. в статьях *Иисуса Навина книга*, *Исход*).

Датировка исхода сер. XV в. также обосновывается данными как письменных источников, так и археологических исследований. Если допустить, что царь Соломон, правивший 40 лет (3 Цар 11. 42), умер в 925 г. до Р. Х., то именно на сер. XV в. (точнее, согласно МТ, на 1446) указывают слова 3 Цар 6. 1: «В четыреста восьмидесятом году по ишествии сынов Израилевых из земли Египетской, в четвертый год царствования Соломонова над Израилем, в месяц Зиф, который есть второй месяц, начал он строить храм Господу». Число лет, прошедших от исхода до начала строительства храма, ряд исследователей интерпретируют как символическое. Однако это предание подтверждают слова судии *Иеффая*: «Израиль уже живет триста лет в Есевоне и в зависящих от него городах...» (Суд 11. 26). Иеффай в конце своего служения говорит, что израильтяне взяли эти моавские города уже давно (ок. 340 лет назад), еще до вторжения в Ханаан (Числ 21. 25-35); в случае ранней датировки исхода его правление приходится на нач. XII в., а в случае поздней - на сер. X в., т. е. уже на период царствования Соломона.

Историки, склонные относить исход и завоевание городов Заиорданья к XV в. до Р. Х., опираются и на результаты некоторых археологических исследований. Раскопки 60-70-х гг. XX в. в Заиорданье (уже после Глюка) обнаружили неск. десятков поселений периода от 2-й фазы среднего бронзового века до 2-й фазы позднего бронзового века (XVI-XIV вв.). Археолог Дж. Миллер, руководивший раскопками в Заиорданье, пришел к заключению, что археология не может дать основания для вывода о точном времени возникновения гос-в моавитян и эдомитов, а чтобы оказать эффективное сопротивление израильтянам, достаточно было небольшому отряду кочевников преградить им узкий проход на Царской дороге около Петры (*Bimson, Livingston. 1987; Merrill. 1991. P. 108; Deyr. 1996. P. 55-57; Юревич. 2009*).

Результаты раскопок в Ханаане также интерпретируются нек-рыми учеными в пользу датировки завоевания городов Ханаана XV в., в частности данные из Иерихона, к-рый, согласно Книге Иисуса Навина, первым был взят израильтянами. В ходе раскопок выяснилось, что город был разрушен в позднем бронзовом веке. Дж. Гарстанг, проводивший раскопки Иерихона в 1930-1936 гг., отнес это разрушение к 1400 г. до Р. Х., связав его с вторжением Иисуса Навина. Однако К. М. Кеньон (экспедиция 1952-1958) пришла к выводу, что руины, найденные Гарстангом, принадлежат к более позднему времени и город погиб приблизительно в 1550 г. до Р. Х., а следы его обживания в период завоевания Ханаана израильтянами были уничтожены либо в ходе раскопок Гарстанга, либо в результате эрозии почвы. Вывод Кеньон был принят большинством специалистов. Дж. Бимсон, однако, полагает, что Иисус Навин разрушил город не позднего, а среднего бронзового века, и, хотя обычно концом среднего бронзового века считают приблизительно 1550 г., Бимсон предлагает другую, более соответствующую внутрибиблейской хронологии дату - 1430 г. (*Bimson. 1981. P. 144*; такое радикальное смещение границ между этапами бронзового века не находит, по мнению большинства исследователей, подтверждения

на др. памятниках, на к-рых привычные границы прослеживаются вполне ясно, напр. в Мегиддо, Гезере, Аджуле, Лахише, Алалахе и др.- *Halpern. 1987*).



Амарнское письмо с упоминанием разбойников хапиру. XIV в. до Р. Х. (Переднеазиатский музей, Берлин)

Данные раскопок Кенъон, напр. керамика, опубликованные в 80-х гг. XX в., уже после смерти исследовательницы, были еще раз проанализированы Б. Вудом. Он предложил вернуться к датировке Гарстанга, к-рая, по его мнению, подтверждается, в частности, находками керамики 1-й фазы поздней бронзы. (*Wood. 1990*) (см. в ст. [Иисуса Навина книга](#)). Подобная интерпретация результатов раскопок Иерихона представлена в ряде др. работ (*Waltke. 1972. P. 40-41; Bimson. 1981; Bimson, Livingston. 1987; Dyer. 1996. P. 57-60; ср.: Юревич. 2009*), однако поддержки не получает (см., напр.: *Halpern. 1987; Bienkowski. 1990*), в т. ч. и потому, что радиоуглеродный анализ подтверждает датировку Кенъон - сер. XVI в. (*Bruins H. J., Plicht J., van der. Tell Es-Sultan (Jericho): Radiocarbon Results of Short-Lived Cereal and Multi-Year Charcoal Samples from the End of the Middle Bronze Age: Proceedings of the 15th International 14C Conference // Radiocarbon. 1995. Vol. 37. N 2. P. 213-220*).

В пользу ранней датировки исхода приводятся данные археологических исследований ряда др. памятников, соотносимых с известными из Книги Иисуса Навина городами. При этом подчеркивается, что следы разрушения нек-рых городов не относятся к XIII в. Вуд и Бимсон считают, что анализ керамики из Телль-Бейт-Мирсима и Байтина (библ. Вефиль) вполне позволяет сделать вывод о разрушении этих городов в нач. XII в. (*Wood. 1985. P. 353-355; Bimson. 1991. P. 10-11*; именно на основании результатов раскопок этих памятников Олбрайт в 30-х гг. XX в. предложил археологическое обоснование завоевания Ханаана в XIII в. до Р. Х.). Кроме того, археологи не находят подтверждения уничтожению в XIII в. таких городов, как Гай (Эт-Телль, видимо, не существовал в это время; раскопки в др. предлагаемом месте нахождения Гая - Хирбат-эль-Макатир также не подтверждают его обживания во 2-й фазе позднего бронзового века, 1400-1150 - *Wood B. G. Khirbet et-Maqatir, 1995-1998 // IEJ. 2000. Vol. 50. P. 123-130*) и Асор (согласно Д. Усишкину, город скорее всего был разрушен не в XIII, а в XII в. до Р. Х.). При таком подходе Гай считается вообще еще не найденным (о проблеме его идентификации см.: *Bimson. 1981. P. 215-225*).

Сторонники ранней датировки иногда рассматривают исход евреев из Египта как одно из событий движения хапиру, о к-ром сообщают [амарнские письма](#) (1-я пол. XIV в. до Р. Х.). Вплоть до нач. XX в. такая позиция редко оспаривалась, но в дальнейшем

большинство исследователей от нее отказались (Дьяконов. 1989. С. 245-250, 275; Немировский. 2001. С. 68-69; Тантлевский. 2005. С. 47-49; Снигирев. 2007. С. 169; ср. противоположную позицию: Wood. 2005. Р. 489).

Т. к. археологические данные не могут быть однозначно истолкованы ни в пользу ранней, ни в пользу поздней датировки событий исхода и завоевания городов Заиорданья, то отсутствие свидетельств тотального разрушения городов Ханаана в 1400-1350 гг., на к-рые, согласно библейской хронологии, приходится завоевание Иисуса Навина, объясняется, по мнению некоторых специалистов, библейским текстом: завоевание происходило без больших разрушений строений (ср.: Втор 6. 10-11; 19. 1; Нав 24. 13), тогда как население захваченных городов практически поголовно уничтожалось. В таком случае археологические следы разрушений нужно связывать со временем судей *Деворы* и Гивеона, поднявших Израиль на борьбу с врагами (Shead W. H. The Date of the Exodus // Giving the Sense: Understanding and Using OT Historical Texts / Ed. D. M. Howard, M. A. Grisanti. Grand Rapids, 2003).

### **Завоевание Ханаана**

Предание о завоевании Ханаана сохранено в Библии гл. обр. в Книге Иисуса Навина, хотя нек-рые эпизоды, относящиеся к началу завоевания, описываются и в кн. Числа. Согласно этому преданию, Заиорданье было завоевано еще под рук. Моисея, а сам Ханаан был взят Иисусом Навином и поделен между коленами Израилевыми. Из др. предания, сохранившегося в Книге Судей Израилевых (гл. 1) и неск. отличающегося от Книги Иисуса Навина, следует, что обширные районы Ханаана остались населенными хананеями в продолжение всего периода судей.

Несмотря на то что дискуссия о дате исхода далеко не завершена, большинство историков рассматривают завоевание Ханаана как часть общего процесса, происходившего в Вост. Средиземноморье XIII-XII вв. Для этой эпохи характерно интенсивное переселение народов во всем бассейне Средиземного м. Народы с островов Эгейского м. (египтяне называли их *«народы моря»*) хлынули в Сирию, Ханаан и Египет. Эти вторжения привели к разрушению таких больших ханаанских городов, как *Угарит*, и к падению Хеттского царства. Фараону Рамсесу III с трудом удалось отразить приблизительно в 1173 г. это нашествие. Часть пришельцев, во главе с филистимлянами, поселилась на юж. побережье Ханаана. Одновременно с вторжениями «народов моря» в Юж. Сирию, Ханаан и Египет в Сев. Месопотамию проникают арамеи, к-рые основывают здесь свои гос-ва и вступают в конфликт с *Ассирией*. К XIII-XII вв. относится, согласно данным археологии, завершение формирования в Заиорданье гос-в Моав, Аммон и Эдом. Это переселение народов совпадает на Ближ. Востоке с концом бронзового века.

В свете археологических данных в эпоху перехода от 2-й фазы позднего бронзового века В (ок. 1300 - ок. 1200) к 1-й фазе железного века А (ок. 1200-ок. 1150), т. е. ок. 1200 г., в материальной культуре Ханаана произошли существенные изменения. Богатая ханаанская цивилизация уступает место более примитивной материальной культуре, для к-рой нехарактерны укрепленные поселения и большие строения, нет предметов роскоши, привозимых с Кипра и Крита в Ханаан именно в период, предшествовавший израильскому завоеванию. Существенные изменения в хозяйственной жизни происходят в центральной части нагорья Ханаана (в основном

на территории колен Вениамина, Ефрема и Манассии), по-видимому, они могут быть соотнесены с расширением ареала расселения пришедших из Египта израильских колен.

Во 2-й пол. XIII-нач. XII в. (кон. 2-й фазы позднего бронзового века), по данным археологии, ряд палестинских городов - в т. ч. и те, к-рые, согласно Книгам Иисуса Навина и Судей, захватили израильтяне,- подверглись разрушению: Лахиш, Вефиль, Давир, Асор, Мегиддо, Таанах, Вефсамис и мн. др. Нек-рые из этих городов могли быть взяты израильтянами; другие были разрушены в результате военных походов египтян, нашествия «народов моря», а также вслед. междоусобных войн (*Мерперт*. 2000). В то же время ряд городов, упоминаемых в Книгах Иисуса Навина и Судей как пораженные израильтянами (в т. ч. Гай, Хеврон, Гаваон), насколько можно судить по результатам раскопок на настоящий момент, в XIII в., вероятно, не существовали (хотя в Гаваоне были найдены незначительные следы поселения поздней бронзы, а вопрос о местонахождении Гая остается дискуссионным).

Результаты раскопок побудили исследователей искать альтернативные традиционным варианты объяснения появления Израиля в Ханаане. Альт, к-рого поддержал Нот, предложил гипотезу постепенного «мирного проникновения», не предполагающую единовременного сплошного завоевания Ханаана. Кочевые и полукочевые группы, согласно этой гипотезе, приходили со своими стадами из Заиорданья, постепенно оседали в центральных, нагорных районах Ханаана, не вступая в военные конфликты и заселяя свободные земли между ханаанскими городами. В итоге, смешавшись с коренным населением, они обозначили себя Израилем и объединились по типу «амфиктионии» (племенного союза с единым религ. центром) в народ завета с Яхве. Гипотезу Альта критикуют прежде всего потому, что она не может объяснить резкий рост населения в XIII-XII вв., о к-ром свидетельствуют результаты раскопок.

Согласно гипотезе «крестьянского восстания», выдвинутой Дж. Менденхоллом и Н. К. Готтвальдом, новыми поселенцами на центральных возвышенностях Ханаана были не кочевники, а местные ханаанские крестьяне (а также присоединившиеся к ним скотоводы, наемники, люди вне закона и т. п.) - люди различные по этническому происхождению, к-рые восстали против своих владык в городах-гос-вах и ханаанского общества в целом (по аналогии с восстанием хапиру в сер. XIV в. до Р. Х. против ханаанских городов-гос-в, управляемых вассальными царьками, назначаемыми из Египта). Инициатором восстания, начавшегося еще в Заиорданье, была, согласно данной гипотезе, группа бежавших из Египта почитателей Яхве. Повстанцы отвергли старые политические идеологии в пользу создания общины, осознающей себя как состоящей в отношении договора (завета) с Богом (*Тантлевский*. 2005. С. 152). Эта гипотеза в какой-то степени поддерживается амарнскими письмами, в к-рых речь идет о части бесправного населения (хапиру), ушедшей из крупных ханаанских городов в сельскую местность. Данные археологии также могут свидетельствовать в пользу такого процесса мирного проникновения. Однако гипотеза не дает убедительного объяснения существованию наряду с израильскими и др. поселений, жители к-рых, очевидно, не были верующими в Яхве.

Все большее распространение в библейской критике получает гипотеза минималистской школы, сформулированная израильским археологом И. Финкельштейном, согласно к-рой одним из компонентов процесса создания израильского этноса явились потомки местного городского населения среднего бронзового века, вынужденные перейти к полукочевому скотоводству в позднем бронзовом веке и начавшие возвращаться к оседлости в железном веке, обретя уже новую веру - в Яхве. В качестве причины этого ухода предполагают природные катаклизмы, болезни, голод или войну. Финкельштейн опирается в основном на данные раскопок в центральных районах страны, где не было обнаружено практически никаких свидетельств конфликтов и культурных изменений.

## Э. П. С.

### Эпоха судей

хронологически приблизительно соответствует археологическому периоду 1-й фазы железного века (ок. 1200 - ок. 1000) и названа так по характерному для нее образу правления. Судьей (*šōpēṭ*) называли вождя колена или большого рода, к-рый выступал в качестве лидера в сражении с внешним врагом. Одержав победу на поле брани, полководец становился племенным или обл. вождем, «судил Израиль». По отношению к судьям употреблялись также титулы «вождь» (*qāšîn*) и «глава» (*rôš*). Согласно Суд 3. 7-11, судья Гофониил (*ʾomîʿel*) из кениззитов, вошедших в колено Иуды, спас Израиль от Хусарсафема (евр. Кушан-Ришатаима; возможно, сознательно искаженное имя врага), «царя Месопотамского» (обл. Арам-Нахараим в В. Месопотамии, у большой излучины Евфрата; в МТ Суд 3. 10 он назван «царем Арама», области в Юж. Сирии?). Аод (*ʾehūd*) из колена Вениамина боролся с моавитянами (Суд 3. 12-30). Самегар (*šamgar*) убил 600 филистимлян (Суд 3. 31; ср.: 5. 6). Пророчица и судья Девора - жившая «под Пальмою Девориною, между Рамою и Вефилем, на горе Ефремовой» (Суд 4. 5) - побудила Варака (*bārāq*) из колена Неффалима выступить во главе группы израильских племен в войне с союзом ханаанских царей Галилеи и Изреельской долины во главе с царем Асора (*hāšôr*; Суд 4-5). Геддеон (*gīdʾôn*) из колена Манассии отражал нашествия на Ханаан кочевников-медианитян (Суд 6-8). Фола (*tôlā*) из колена Иссахара был судьей Израиля 23 года (Суд 10. 1-2). Иаир (*yaʿîr*) из Галаада судил Израиль 22 года (Суд 10. 3-5). Иеффай (*yīptāh*) Галаадский разгромил аммонитян; он судил Израиль 6 лет (Суд 11. 6 - 12. 7). Есевон (*ibṣān*) из Вифлеема (*bēt lehem*) (город с этим названием есть в Иудее и на территории колена Завулونا - Нав 19. 15) судил Израиль 7 лет (Суд 12. 8-10). Елон (*ʾêlôn*) из колена Завулونا судил Израиль 10 лет (Суд 12. 11-12). Авдон из Пирафона в земле Ефрема судил Израиль 8 лет (Суд 12. 13-15). Самсон (*šimšôn*) из колена Данова сражался с филистимлянами в тот период, когда они господствовали над Израилем; он судил Израиль 20 лет (Суд 14-16). В приводимом в Книге Судей списке судей Израиля присутствуют представители и сев. и юж. колен, что может свидетельствовать об определенных консолидационных процессах, происходивших в израильском обществе в тот период.

В повествованиях Книги Судей Израилевых встречаются различные типы предводительства. Пророчица Девора выступает как харизматический лидер большой группы израильских племен. Предводительский статус Фолы, Иаира, Есевона, Елона

и Авдона, вероятно, был обусловлен их богатством, изначально высоким социальным положением и чрезвычайно большим потомством, очевидно поддерживавшим главу семьи в его деятельности. Аод и Гедеон представляют собой еще один тип лидеров: мужественных людей, формирующих из своих земляков воинские отряды для свержения иноземного ига и противостояния завоеваниям. Самсон же предстает скорее как богатырь, герой народных сказаний, нежели как лицо, осуществляющее функции судии Израиля (или даже функции главы своего колена). В эпоху судей появляется также и своего рода «маргинальное» предводительство, к-рое не только осуществлялось вне рамок патриархально-племенного строя, но порой даже вступало в конфликт с ним. Имеются в виду предводители отрядов «праздных (или «голодных».- *Авт.*) и своевольных людей» (Суд 9. 4), т. е. людей безземельных и неоседлых. Это были люди, оторвавшиеся от своего племени или же изгнанные из него и искавшие средств к существованию подчас в разбое и набегах. Такого типа израильским лидером был Иеффай Галаадский, сын блудницы, изгнанный братьями из отцовского дома и лишенный земельного надела. Призванный старейшинами Галаада, он со своими людьми отразил нашествие аммонитян, разгромил их и был провозглашен «главой всех жителей Галаада». Подобным предводителем отряда был сын судьи Гедеона Авимелех.

Как явствует из Книги Судей Израилевых и данных археологических раскопок, основную форму социальной организации израильского общества в эту эпоху представляло селение. Доминирующей социально-экономической единицей внутри селения была семья, *bēt 'ab* (дом отца), состоявшая из главы семьи и его жены (или жен), их сыновей и не вышедших замуж дочерей, жен и детей сыновей, а также рабов, поселенцев и пришельцев. Неск. семей образовывали род (*mišpāhā*). Роды объединялись в колено (племя) (*šēbet*). В Книгах Иисуса Навина и Судей весь Израиль предстает как «собрание», «сообщество» (*qāhāl*) и эда, «община» (*'edā*). «Старейшины общины» или «старейшины города», а также «начальники» (*šarīm*) городов и областей упоминаются в роли судей «у городских ворот» и представителей народа.

Существовало неск. местных израильских культовых центров. Возможно, хронологически первым центром - еще во времена Иисуса Навина - стал Галгал (*gilgal*) в Иорданской долине, близ Иерихона. Ранним культовым центром израильтян был также Сихем (*šakem*) - один из наиболее крупных городов на севере Ханаана. Нек-рые исследователи интерпретируют обнаруженные на горе Гевал (*'ebāl*) близ Сихема артефакты 1-й фазы железного века как фрагменты древнеизраильского святилища; жертвенник же сопоставляется ими с жертвенником, описанным во Втор 27. 4-8 и Нав 24. 25-27. Вероятно, позднее крупнейшим культовым центром израильтян становится Силом (*šilō*). В Силоме в эпоху судей пребывал в скинии ковчег завета, при нем находился первосвященник. Здесь созывались собрания представителей колен для избрания вождя и для принятия решений об объявлении священной войны. При первосвященнике Илии (*'eli*, Эли), «судившем» Израиль 40 лет (1 Цар 4. 18), здесь начинал свою деятельность пророк и фактически последний судья в Израиле Самуил (*šamûel*, Шемуэл). Святилища могли быть и у отдельных колен (Суд 18), родов (Суд 6. 24; 8. 27) и даже семей (Суд 17);

священнодействовали не только левиты (ср., напр.: Суд 17. 5). По всей вероятности, имел распространение культ духов предков (ср., напр.: Суд 17. 5, 10; 18. 14, 18-20, 24).

### Единое Израильское царство

Спорадические локальные попытки установления царской власти в Израиле, должно быть, имели место еще в эпоху судей. Так, в Суд 9 рассказывается о попытке сына судьи Гедеона по имени Авимелех (букв.- «мой отец - царь»; первый израильский антропоним, включающий термин «мелех» - царь) провозгласить себя царем в Сихеме (ср., напр.: Суд 8. 22-23, о самом Гедеоне, положение к-рого приближалось к царскому). Собственно монархическое правление в Израиле устанавливается ок. 1030 г. с помазанием Самуилом на царство Саула (*šā'ûl*, Шаул), сына Киса, из колена Вениамина. Считается, что главным фактором, приведшим к установлению монархии в Израиле, явилась угроза со стороны филистимлян - основных врагов израильтян в этот период. Вне Библии филистимляне впервые упоминаются в надписи в храме Аммона в Мединет-Абу близ Фив и в Большом папирусе Харриса, сообщающих о нашествии на Египет в 8-й год правления фараона Рамсеса III, т. е. ок. 1175/4 г., «народов моря», мигрировавших гл. обр. из Эгейско-Малоазийского региона. По-видимому, с позволения егип. властей филистимляне осели в районе между Газой и Яффой, где основали союз Пятиградия: Газы, Ашдода, Аскалона (*'ašqalôn*), Гефа (*gat*) и Екрона (*eqrôn*).

### Саул

В кон. 1-й фазы железного века - во 2-й пол. XI в. Израиль представлял собой в основном сообщество земледельцев и скотоводов, не имеющее реальной централизованной организации и администрации. Филистимляне первоначально обладали явным технологическим превосходством над израильтянами (ср., напр.: 1 Цар 13. 19-22). В результате победы при Афеке филистимляне оккупировали значительную часть территории колен Ефрема, Вениамина и Иуды, в т. ч. и родной город Саула - Гиву (букв.- холм) Вениаминову. Судя по данным археологических раскопок, израильский культовый центр Силом был уничтожен в результате сильного пожара ок. сер. XI в. (ср.: Пс 77. 60; Иер 7. 12; 26. 9), что также связывается с военной активностью филистимлян (Finkelstein, Lederman. 1983; Lemaire. 1988. Р. 91). В этот опасный для Израиля период, приблизительно через 20 лет (ср.: 1 Цар 7. 2) после упомянутых событий, избирается на царство Саул; его правление проходит в непрерывных войнах с филистимлянами. Саулу удалось разгромить гарнизон филистимлян, располагавшийся в Гиве, и в конечном счете освободить от их ига всю центральную часть Израиля. Царство Саула включало территории колен Вениамина, Ефрема, Галаада; возможно, к нему присоединилась Галилея, а также колено Иуды (или по крайней мере оно оказывало значительное влияние на эти территории). Царь правил из Гивы в уделе Вениамина, превратив этот город в столицу - Гиву Саулову (*gib'at šā'ûl* - 1 Цар 11. 4). Этот город также назывался Гиват-ха-Элохим (холм Божий - 1 Цар 10. 5) - здесь было расположено святилище Бога, вокруг к-рого, вероятно, группировалось сообщество пророков (см.: 1 Цар 10. 5, 10). В 1 Цар 28. 3, 9 говорится, что Саул активно боролся с древним и широко распространенным в Ханаане культом духов предков.



Филистимский бихромный сосуд. XII–XI вв. до Р. Х.

Первый царь Израиля создал постоянное войско. Оно делилось на «тысячи» и «сотни» (см., напр.: 1 Цар 22. 7). Во главе войска Саула стоял Авенир, его двоюродный брат (1 Цар 14. 50; 17. 55; 2 Цар 2. 8). Согласно 1 Цар 14. 47-48 и гл. 15, Саул воевал с моавитянами, аммонитянами, эдомитянами, с араам. царством Арам-Цоба и с амаликитянами. Некоторые исследователи, однако, сомневаются в историчности этих сообщений, полагая, что они являются транспозицией событий времен Давида (Lamaire. 1988. Р. 91; Alström. 1993. Р. 444 sqq.). Саул начал раздавать приближенным земельные наделы (ср.: 1 Цар 22. 7), что значительно поколебало племенной уклад. При Сауле начинает складываться и адм. аппарат. Помимо первосвященника и главного военачальника в Первой книге Царств упоминаются «начальник пастухов Сауловых» Доик (1 Цар 21. 7), слуги царя (1 Цар 22. 6-7, 9, 14, 17), т. е. чиновники, военачальники, телохранители и др. лица при дворе царя.

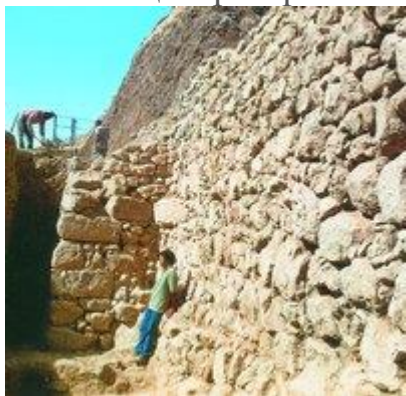
Ок. 1009 г. после продолжительной подготовки филистимляне прорвались в Изреельскую долину. Чтобы воспрепятствовать рассечению территории страны надвое, Саул с войском вынужден был спуститься с гор на равнину, где филистимляне, владевшие колесницами, имели значительное преимущество. Решающее сражение с филистимлянами произошло у горы Гелвуй (*gibbō'a*). В жестокой битве пали Саул и 3 его сына, израильское войско было разбито; филистимляне захватили Бет-Сан (*bēt šan*) и фактически стали контролировать большую часть страны. Согласно 2 Цар 21. 12-14, в посл. царь Давид захоронил останки Саула и его сына Ионатана в их родовой гробнице в Целе, в уделе Вениамина. Давид был младшим из 8 сыновей Иессея из Вифлеема, из колена Иуды. Согласно библейскому повествованию, военные успехи Давида и его популярность в народе вызвали ревность Саула. Давид скрывается от царя, к нему стекаются «все притесненные и все должники и все огорченные душою» (1 Цар 22. 2), что, возможно, означает социальную направленность его деятельности в этот период. Среди ближайших сподвижников Давида оказываются свящ. Авиафар (*ebyātār*) и прор. Гад. В конце концов преследования Саула вынуждают Давида перейти с небольшой дружиной к филистимлянам. От них он получает пограничный г. Секелаг (*siqlāg*), где становится правителем. Давид не принимает участия в военных действиях филистимлян против израильтян; стремится сохранить добрые отношения со старейшинами колена Иуды (1 Цар 30. 26-31). После гибели Саула Давид со своими

людьми приходит в Хеврон, главный город удела Иуды, где его помазывают на царствование над этим коленом (2 Цар 2. 4).

Авенир же, главный военачальник войска Саула, провозглашает в Маханаиме, в Заиорданье, израильским царем сына Саула Иевосфея (*'iś bōšet*). Попытка Авенира захватить с помощью своих сторонников-вениаминитян Гаваон (*gib 'ōn*), крупнейший город в уделе Вениамина, окончилась безуспешно (2 Цар 2. 12-32). В ходе междоусобной войны Авенир и Иевосфей погибли.

### Давид

Ок. 1002/1 г. Давид провозглашается царем над всем Израилем (2 Цар 5. 3-5; 3 Цар 2. 11; 1 Пар 29. 27). Вскоре он захватывает у иевусеев Иерусалим и крепость Сион, ставшую городом Давида, ликвидировав т. о. этот анклав между юж. и сев. коленами. В Иерусалиме сосредоточивается гражданская и военная администрация. В город Давидов в сопровождении священников и левитов переносится ковчег завета (2 Цар 6). Т. о., был сделан важный шаг на пути превращения Иерусалима в главный культовый центр Израиля.



Фрагмент «ступенчатой постройки» в Иерусалиме. Ок. 1800 г. до Р. Х.

При Давиде Израиль становится одним из основных центров силы на древнем Ближ. Востоке. Этому благоприятствовала политическая обстановка - Египет и Ассирия переживали тяжелый кризис. В сражениях в районе Иерусалима и Вифлеема Давиду удалось разгромить филистимлян; Филистия сократилась до узкой прибрежной полосы к югу от р. Яркон и примыкающей к ней части долины Шефела. Филистимская угроза Израилю была окончательно ликвидирована. Впоследствии наемники из филистимского Гефа, «керети и пелети» (в синодальном переводе - хелефеи и фелефеи, т. е. критяне и филистимляне?), оказываются на службе у Давида. Давид присоединяет к Израильскому царству ханаанские города Саронской и Изреельской долин и Галилеи. В результате раскопок, проводившихся в Беф-Сане, Мегиддо, Асоре, был обнаружен густой слой пепла, к-рый отделяет наслоения кон. XI в. от наслоений нач. X в., что, видимо, является свидетельством разрушительной войны, сопровождавшейся уничтожением большей части зданий в этих городах. Давид разгромил также аммонитян и их союзника, араб. войско Адраазара (*ḥādad 'ēzer*), царя Арам-Цобы; были взяты Равва и Дамаск, на покоренных территориях поставлены гарнизоны. Согласно 2 Цар 10. 19, «когда все цари, покорные Адраазару, увидели, что они поражены Израильтянами, то заключили мир

с Израильтянами и покорились им»; среди них был Фой, царь новохеттского Хаматского царства (2 Цар 8. 9-10). Давид покорил также Моав и Эдом. Т. о., в эту эпоху царство Давида распространило свой прямой или опосредствованный политический контроль на территории от Красного м. на юге до Евфрата на севере. Степень вассальной зависимости того или иного царства от Израиля, а также различия между вассалом и союзником трудно определить. Царство Давида пополняло казну, захватывая военные трофеи, получая дань с вассалов, контролируя международные торговые пути. Особое значение для экономики имел торговый союз с финик. городом-гос-вом Тиром, заключенный, возможно, в конце царствования Давида (или в начале царствования Соломона). По преимуществу сельскохозяйственный Израиль поставлял Тиру сельскохозяйственные продукты, получая взамен недостающий ему строевой лес (ливанские кедры, кипарисы), художественные изделия, помощь искусных финик. мастеров, построивших, в частности, дворец Давида в Иерусалиме (2 Цар 5. 11). По всей видимости, остатками этого дворца являются обнаруженные в 2005 г. фрагменты крупного общественного строения в финик. стиле (относятся к X в. до Р. Х.), располагавшегося над т. н. ступенчатой структурой (остатками возведенной на крутом вост. склоне холма над источником Гихон огромной подпорной стены, вероятно поддерживавшей монументальное здание).



Стела царя Меши. IX в. до Р. Х. (Лувр, Париж)

Давид провел реформу гос. аппарата. В Библии сохранились подробные списки офиц. лиц царства (2 Цар 8. 16-18; 20. 23-26; 1 Пар 27). Во главе войска стоял Иоав; наемников из Филистии, «керети и пелети», выполнявших кроме прочего роль царских телохранителей (2 Цар 20. 23), возглавлял Ванея (*banayāhū*). Ядро воинства Давида составляли знаменитые 30 (37) героев - дружина царя (2 Цар 23. 24-39; 1 Пар 11. 10 слл.). Первосвященником был Садок (*šadōq*), но, возможно, и Авиафар, во всяком случае в течение какого-то периода. Важную роль при дворе играли софер, секретарь (букв.- писец) и мазкир - царский глашатай, объявлявший указы, и/или придворный историограф (хронист). Ашер-ал-гам-мас - сборщик податей контролировал выполнение трудовой повинности населением; видимо, в целях соответствующего надзора была проведена перепись населения. Появляются «советники» и «друзья» царя; большую роль при дворе играют его сыновья. Учреждение новых органов и институтов гос. власти приводит к появлению нового

сословия - царского чиновничества. Высшие чиновники носят титул «раб царя» (это звание встречается как в Библии, так и на обнаруженных печатях и печатках чиновников вместе с именем соответствующего царя). В 1 Пар 27. 25-31 приведен длинный список чиновников, заведующих царским имуществом: полями, виноградниками, оливковыми рощами, скотом и др. Обширные царские угодья в значительной мере обеспечивали независимость царского двора от различных категорий и групп подданных. В библейских повествованиях о Давиде сохранились упоминания о выступлениях, направленных против царя (в 2 Цар 15-18 рассказывается о неудавшемся восстании сына Давида Авессалома (*'abšālôm*), а в гл. 20 - о восстании Савея (*šeba'*) из колена Вениамина).

В 1993-1994 гг. на севере Израиля, в Тель-Дане, были обнаружены фрагменты победной стелы дамаского царя (вероятно, *Азаила*, *ḥāzā'el*) с надписью на араам. языке, палеографически датированной 2-й пол.- сер. IX в. В тексте стелы упоминается «[ца]рь (из) дома Давида» (*[ml]k. bytdwd*; строки 8-9), т. е. основанной Давидом династии иудейских царей. Эта находка, как кажется, ставит точку в дискуссии с «библейскими минималистами», оспаривавшими историчность фигуры царя Давида. Предположительно имя Давида упоминается и в тексте стелы моавитского царя Меша (правил в сер. IX в. до Р. Х.), обнаруженной в Дибане (ныне Иордания) еще в 1868 г.: в строке 12 говорится об «очаге жертвенника Давида (?) (вариант - Додо?)» (*r'l dwd* []), захваченном Мешей в заиорданском Атароте, а в строке 31 - о «доме [Да]вида (?)» (*bt[d]wd*).

Царь Давид мирно почил приблизительно в 969 г. до Р. Х., окруженный ореолом помазанника Бога, идеального царя и национального героя. Он положил начало династии дома Давидова, правившей в объединенном Израиле и Иудее ок. 400 лет, вплоть до разрушения Первого храма вавилонянами (586).

## Соломон

Давиду должен был наследовать старший из его здравствовавших сыновей, Адония. Однако *Вурсавии* (*bat-šebe'*), матери Соломона, удалось уговорить Давида незадолго до его смерти признать именно Соломона царем Израиля.

Согласно 2 Цар 12. 25, по слову Господа прор. Нафан (*nāṭān*) нарек ему при рождении имя Иедида (*yēdīdyāh*), т. е. «возлюбленный [друг] Господа»; т. о., мальчик по сути был тезкой своего отца Давида (букв.-«возлюбленный [друг]» Господа). Соломон (*šalōmō* от корня *šlm*, «быть цельным, нетронутым, мирным»). В 1-й половине царствования Соломона контролируемые им территории примерно соответствовали размерам царства Давида (ср.: 3 Цар 4. 25). В 3 Цар 9. 17-19 и 2 Пар 8. 6 говорится о строительной активности Соломона «в Иерусалиме и на Ливане и во всей земле владения своего» (ср. также: 2 Пар 8. 1-2). Согласно 3 Цар 9. 16, егип. фараон, видимо Сиамун (ок. 979-960), передал Соломону г. Гезер в качестве приданого за своей дочерью, выданной им за израильского царя (3 Цар 3. 1; 7. 8; 11. 1; 2 Пар 8. 11). Соломон предпринял шаги по усилению централизации гос-ва. Он разделил страну на 12 адм. округов, причем их границы во многом не совпадали с традиц. рубежами уделов колен: по всей видимости, царь хотел ослабить патриархальную внутриколенную организацию (Ahlström. 1993. Р. 509-514). Во главе округов были

поставлены наместники, назначаемые царем. Колено Иуды, по-видимому, оставалось под непосредственным управлением царя. Наместники поочередно один месяц в году доставляли Соломону и его дому продовольствие. Торговля с чужеземными странами была царской монополией. С севера ввозились прежде всего строевой лес, изделия из слоновой кости и железа, медь; с юга и юго-востока - пряности, золото, серебро, слоновая кость, экзотические животные и птицы. Экспортировались гл. обр. продукты сельского хозяйства (пшеница, оливковое масло и т. п.). Особое значение для экономики царства имело углубление Соломоном союзнических отношений с Тиром, его царем Хирамом I - основоположником финик. колонизации в различных областях Средиземноморья. Из Ецион-Гавера отправлялись совместные израильско-финик. экспедиции в страну Офир (наиболее вероятная локализация - Эритрея или юг Аравии). Визит царицы Савской (*šeba* ' ) к Соломону, о к-ром рассказывается в 3 Цар 10. 1-13, выглядит вполне правдоподобным с политической и торгово-экономической т. зр. В ассир. текстах VIII-VII вв. упоминается царство Сава в Сев. Аравии, а также неск. царств североарав. царств (местонахождением Савы признается также юго-запад Аравии, территория совр. Йемена - *Lamair*. 1988. Р. 105).



## ПЕРИОД ЕДИНОГО ИЗРАИЛЬСКОГО ЦАРСТВА

Широкое использование железа в земледелии и кустарных промыслах и неуклонно растущая торговля в X в. свидетельствуют о радикальной перемене в экономике Израиля. Библия характеризует время Соломона (по крайней мере 1-ю половину его царствования) как период мира - в отличие от царствования Давида, сопровождавшегося почти постоянными войнами,- и экономического процветания (3 Цар 4. 20; 5. 4; 10. 14-29; 2 Пар 1. 14-17; 9. 13-28). В обществе образовалась значительная прослойка ремесленников, купцов, адм. служащих, военных, проживающих в укрепленных царских городах. В большом количестве появлялись предметы роскоши и керамика высшего качества, красноречиво свидетельствующие об изменениях в материальной культуре Израиля. К концу царствования Соломона на территориях, где проживали израильтяне, население, видимо, удвоилось за столетие (с начала царствования Саула).

Бюрократический аппарат в царстве Соломона расширился по сравнению с царством Давида и стал более сложным по структуре; появились новые чиновники, напр. наместники в 12 адм. округах и их начальник, начальник над домом царским, начальники-надзиратели над тяглым трудом ханаанского населения, работающего на

царских работах. В организации гос. аппарата при Соломоне усматривают егип. влияние (Mettinger. 1971). Страны, подконтрольные Израилю, управлялись местными династиями и имели различный статус (см.: Avishur, Heltzer. 2000).

Важнейшим событием в истории Израиля явилось строительство Соломоном храма в Иерусалиме на горе, которая позднее стала обозначаться как Сион (см. в ст. [Иерусалим](#)) (в 2 Пар 3. 1 она названа «горой Мориа»; ср.: Быт 22. 2). Традиция, идентифицирующая Сион с горой, расположенной к западу от холма Офел, появляется не ранее рим. периода. Строительство длилось ок. 7,5 лет (3 Цар 6. 37-38; 2 Пар 3. 2), приблизительно с 966 по 959 г. Полагают, что часть возведенной Соломоном подпорной стены Храмовой горы сохранилась на ее вост. стороне (см., напр.: Laperrousaz. 1987). В строительстве Иерусалимского храма активное участие принимали финик. мастера и широко использовались финик. материалы. Храмы, возведенные по сопоставимым планам, были обнаружены в Телль-Тайинате (в 25 км от г. Антакья, Турция), Самале (близ совр. сел. Зенджирли, Турция) и Хаме (древний Хамат) в Сирии, но построены они были уже позже, в IX-VIII вв. Рядом с храмом, к югу от него, в течение последующих 13 лет (ок. 959-946) был построен царский дворец (3 Цар 7. 1; 9. 10; 2 Пар 8. 1), к к-рому примыкали дома царедворцев и иерусалимской знати. Иерусалим был обнесен массивной стеной с неск. монументальными воротами. Столица Израиля в определенном смысле уподобилась месопотамским «храмовым городам», в к-рых большинство населения группировалось вокруг храма и дворца. Согласно 3 Цар 9. 15, Соломон перестроил и укрепил Асор, Мегиддо и Гезер, что подтверждают и данные археологии.

В царствование Соломона большое внимание уделялось оснащению войска. Из Египта доставлялось множество колесниц, являвшихся главной наступательной силой того времени, из Киликии - лошади. Колесницы размещались в специально для них предназначенных городах, имевших особые конюшни, колесничные парки и продовольственные склады.

В метрополию, и особенно в столицу Иерусалим, стекались многочисленные представители различных народов гос-ва Соломона, а также нанимаемые им мастера-финикийцы. Согласно 2 Пар 2. 17, Соломон провел специальную перепись пришельцев, проживавших в Израиле. Для религ. нужд этих лиц, а также для своих жен-неизраильтянок Соломон построил [высоты](#)-святилища (3 Цар 11. 5, 7-8, 33; 4 Цар 23. 13), но за пределами храмового города Иерусалима (3 Цар 11. 7; 4 Цар 23. 13). Такая религ. политика служила одним из факторов обеспечения стабильности в Израиле и на подвластных ему территориях.

Грандиозное строительство, огромные расходы по укреплению войска, разросшийся чиновничий аппарат, содержание двора и очень большого гарема (согласно 3 Цар 11. 3, 700 жен и 300 наложниц), почти полное отсутствие новых военных трофеев - все это привело к тому, что во 2-й половине царствования Соломона экономика страны, по-видимому, пришла в упадок. Соломон, не имея более возможности оплачивать ввоз дорогостоящих материалов продуктами сельского хозяйства, как было условлено по договору (3 Цар 5. 11; 2 Пар 2. 10), вероятно, был вынужден отдать Тиру часть своей территории в качестве компенсации (3 Цар 9. 10-11). Если первоначально трудовая повинность была возложена царем только на ханаанское население страны

(3 Цар 9. 20-21; 2 Пар 8. 7-8), то теперь, в более сложной экономической ситуации, к трудовой повинности привлекаются и израильтяне (3 Цар 5. 13-18; 12. 4; 2 Пар 10. 4). При этом колено Иуды оказывается, видимо, в привилегированном положении. Эти обстоятельства явились одними из основных причин раскола гос-ва по смерти Соломона.

Недовольство царствованием Соломона росло как среди населения вассальных гос-в (3 Цар 11. 14-25), так и среди представителей сев. колен. Волнения поддержал Египет. Против Соломона восстал и Иеровоам (*yārob‘ām*), сын Навата, из колена Ефрема (3 Цар 11. 26-40; 2 Пар 10. 2-3). Спасаясь от преследований царя, он бежал в Египет к фараону Шешонку (библ. Сусахим; 946/5-924/923?) и пребывал в Египте вплоть до смерти Соломона, который почил с миром ок. 931 г., процарствовав 40 лет (3 Цар 11. 42-43; 2 Пар 9. 30-31).

### **Эпоха двух царств: Иудеи (Южного царства) и Израиля (Северного царства)**

Со смертью Соломона завершилась эпоха единого Израильского царства, длившаяся ок. 100 лет. На его месте появляются 2 самостоятельных гос-ва: Иудея (Южное царство) со столицей в Иерусалиме во главе с сыном Соломона Ровоамом (*rahāb‘ām*; ок. 931-913) и Израиль (Северное царство), царем к-рого сев. коленами был провозглашен в Сихеме вернувшийся из Египта Иеровоам (ок. 931-910). Территории Иудеи и Израиля в совокупности не достигали границ единого Израиля: эти гос-ва оказались не в состоянии сохранить власть над провинциями, входившими в состав царства Давида и Соломона. По количеству населения, территориально (в т. ч. по площади наиболее плодородных областей) и экономически Израиль превосходил Иудею. Рабочая сила и излишки, к-рые раньше направлялись на нужды Иерусалима, теперь оставались в Северном царстве.

Иудею, включавшую удел колена Иуды и, вероятно, большую часть удела Вениамина (юж. колено Симеона было ассимилировано Иудой, по всей видимости, уже на раннем историческом этапе; ср.: Быт 49. 5), отличали политическая стабильность и преемственность власти. Это обеспечивалось прежде всего тем, что вплоть до падения Иудейского царства в 586 г. до Р. Х. под ударами вавилонян здесь правили цари только из дома Давида (за единственным исключением в 841-835). Царствующий дом был тесно связан с Иерусалимским храмом, вокруг к-рого концентрировались священники и левиты. В Израиле же, разгромленном в 722 г. до Р. Х. ассирийцами, 19 правивших там царей принадлежали к 10 различным родам или династиям. В Северном царстве было высоко влияние военных кругов: большинство переворотов происходило в военных лагерях. Перевороты сопровождались жестокими кровопролитиями, происходили постоянные адм. перестановки. Разноплеменной состав Израильского царства, подчас противоречивые интересы его районов, ярче выраженные, чем в Иудее, социальное расслоение общества также способствовали усилению неустойчивости внутренней жизни страны. Иудея в целом была более предана монотеизму, ее население в меньшей степени впадало в языческие культы. Несмотря на то что единый централизованный культ Господа здесь окончательно утверждается только ок. 621 г. до Р. Х. в результате религ. реформы

иудейского царя Иосии, Иерусалим со времени постройки храма становится главным общепризнанным святилищем иудеев, консолидирующим народ центром.

### **Иудея и Израиль в посл. трети X - 1-й пол. IX в.**

Практически все царствование Ровоама прошло в постоянных войнах с северянами (3 Цар 14. 30; 2 Пар 12. 15). При нем в Иудее процветало идолопоклонство. Иеровоам сделал столицей Северного царства сначала Сихем (3 Цар 12. 25), но позднее перенес столицу в Фирцу (*ḥiršā* ср.: 3 Цар 14. 17; вероятно, совр. Телль-эль-Фара). Царь Израиля принялся за восстановление древних культовых центров с их традиц. обрядностью и символикой. Чтобы предотвратить посещение северянами храма Господа в Иерусалиме, Иеровоам учредил на юге Израильского царства, в Вефиле (*bet-'el*), и на севере, в Дане, святилища и установил здесь статуи золотых тельцов (3 Цар 12. 27-31; 2 Пар 11. 15). К служению в новых святилищах не привлекались священники-аарониды и левиты; создавалось новое сословие священников «из народа» (3 Цар 12. 31; 13. 33; 2 Пар 11. 14-15; 13. 9). Левитское же священство концентрировалось в Иудее (см., напр.: 2 Пар 11. 13-14, 16-17).

Ок. 926 г. до Р. Х. против Иудеи (3 Цар 14. 25-26; 2 Пар 12. 2-4) и Израиля совершил поход егип. фараон Шешонк (в синодальном переводе - Сусахим). В надписи на победном рельефе Шешонка на одной из стен Карнакского храма перечислено ок. 150 городов и селений, разрушенных фараоном в обоих царствах. Фрагмент победной стелы Шешонка был обнаружен и в Мегиддо, одном из важнейших городов Северного царства. Однако влияние этого похода было кратковременным; преемники Шешонка не нападали ни на Иудею, ни на Израиль.



Аллегорическое изображение ханаанских городов, захваченных фараоном Шешонком I. Рельеф храма Амона в Карнаке. 926–924 гг. до Р. Х.

Военные действия Иудеи против Израиля продолжались с переменным успехом при сыне Ровоама Авии (*'abiyūām*; ок. 913-911) и внуке Асе (ок. 911-870/69). Авии удалось одержать военную победу над Иеровоамом и захватить мн. израильские города, включая Вефиле. Поражения приблизили падение династии Иеровоама: его сын, царь Нават (*nabāt*; ок. 910-909), и все его ближайшие родственники были уничтожены военачальником Ваасой (*ba'āšā*; ок. 909-886 или 900-877) из колена Иссахара, основавшего 2-ю династию царей Северного царства. Ваасе удалось вытеснить иудейские войска с занятой ими израильской территории и даже захватить часть Сев. Иудеи. Иудейский царь Аса, известный своей борьбой с идолопоклонством, вынужден был обратиться за помощью к араб. царю Венададу I (*ben-hādād*), он послал в Дамаск ценные дары из храмовых и дворцовых сокровищниц (2 Пар 16. 2-3).

Венадад принял дары и опустошил ряд израильских городов, включая Дан. В конце жизни Аса назначил соправителем сына Иосафата (*yāhōšāpāt*; ок. 872-848).

Сын израильского царя Ваасы Ила (ок. 886-885) был убит в Фирце Замврием (*zmrī*), одним из военачальников (3 Цар 16. 9-10). Последний, процарствовав всего 7 дней (ок. 885), успел уничтожить весь род Ваасы и всех его друзей. Когда войско, участвовавшее в кампании против филистимлян, узнало об убийстве Илы, оно провозгласило царем полководца Амврию (*ʾamrī*). Тот захватил Фирцу, а Замврий поджег царский дворец, в к-ром пребывал, и погиб в огне. Амврий основал новую израильскую династию (3 Цар 16. 16-18).

Царь Амврий (ок. 885-874) построил новую столицу Израиля - Самарию, расположенную вблизи важных торговых путей, ведущих на север; она находилась на холме высотой приблизительно 120 м и представляла неприступную крепость. То, что царь не избрал ни одного из древних культовых центров на территории к.-л. колена, а построил новый столичный город (что подтверждают археологические раскопки), было крайне важно в многоплеменном Израиле. Хотя династия Амврия правила только 44 года (ок. 885-841), ассир. источники еще ок. 100 лет продолжали именовать Израиль «страной дома Омри (т. е. Амврия)». Амврий установил дружественные отношения с Тиром и скрепил союз женитьбой своего сына Ахава на Иезавели, дочери тирского царя Ефваала (*ʿēbaʿal*; ок. 887-856), правление к-рого ознаменовалось расцветом этого финик. города. Союз и брак привели к небывалому распространению в Израиле ханаанских культов, прежде всего культа тиро-сидонского Ваала (Баал) (ср.: 3 Цар 16. 25). Амврий разрешил сир. купцам торговать в Самарии (ср.: 3 Цар 20. 34). Надпись на стеле моавитского царя Меша свидетельствует, что Амврий подчинил себе Моав. Согласно 4 Цар 3. 4, во времена Ахава, сына Амврия, Меша (в синодальном переводе - Меса) посылал в Израиль в качестве дани «по сто тысяч овец и по ста тысяч неостриженных баранов», видимо, ежегодно.

При Ахаве (ок. 874-853) и его жене, тирянке Иезавели, культ тиро-сидонского Ваала достигает в Израиле апогея (3 Цар 16. 31-32; 18. 19; 19. 18). По инициативе Иезавели жрецы и пророки этого божества получают гос. поддержку (ср.: 3 Цар 18. 19), а пророки и почитатели Господа подвергаются смертельной опасности (3 Цар 18. 4; 4 Цар 9. 7). На остраконе из Самарии зафиксированы теофорные имена, включающие компонент «баал». Имена детей Ахава (казалось бы, ревностного сторонника ваализма, ср.: 3 Цар 16. 32) содержат, однако, сокращенные формы написания имени Господа יְהוָה: Охозия (*ʾahazyāhū*), Иорам (*yāhōrām*) и Гофолия (*ʾatalyāhū*).

Интенсивное распространение в Израильском царстве с 1-й пол. IX в. до Р. Х. политеистического идолопоклоннического культа и обрядов тиро-сидонского Ваала вызвало активизацию борьбы, начатой прор. Илией и продолженной правоверными Израиля, за полное очищение религии от ваализма (ср.: 3 Цар 18. 21; Ос 2. 13-17), причем не только в сущностных аспектах, но и в обрядности и символике.

Согласно 3 Цар 22. 39 (ср.: Ам 3. 15), Ахав построил в Самарии дворец из слоновой кости. При раскопках царского дворца в Самарии были обнаружены многочисленные искусно сделанные резные плакетки из слоновой кости (в частности, с изображением крылатого сфинкса), что, по всей видимости, свидетельствует о богатом интерьере,

украшенном такого рода художественными изделиями. Подобные украшения из слоновой кости были обнаружены и при раскопках древних дворцов в Сирии и Ассирии. Ахав устроил и др. столицу - в Изрееле, городе в одноименной долине (Barnett. 1982).

Ахав дважды разгромил сильное сир. войско Венадада II, захватив богатые трофеи и получив экономические концессии в Дамаске (3 Цар 20. 21; ср.: 20. 34). К кон. 1-й пол. IX в. резко меняется политическая ситуация в регионе: на Сев. и Центр. Сирию обрушиваются ассир. войска Ашшурнацирпала II (883-859) и его сына Салманасара III (859-824). Оборонительный союз стран Юж. Анатолии и Сев. Сирии оказался не в состоянии противостоять Ассирии. Войска союза потерпели поражение от Салманасара (858-856). Это привело к созданию коалиции 12 царей, к-рую возглавили цари Израиля, Дамаска и Хамата. Коалицию поддержал Египет. Коалиция 12 царей успешно отражала ассир. попытки вторжения (853, 849, 848 и 845) и не дала Салманасару прорваться в Юж. Сирию, Финикию и Израиль. В сохранившейся ассир. исторической надписи на скале (т. н. Монолитическая надпись) в Курхе, в верхнем течении Тигра, перечисляются военные силы, к-рыми располагала коалиция 12 в битве с войском Салманасара III в 853 г. в окрестностях Каркара на р. Оронт (Сев. Сирия). У сирийцев было 1200 колесниц, 1200 всадников и 20 тыс. пехотинцев; у царя Хамата было 700 колесниц, 700 всадников и 10 тыс. пехотинцев; у царя Ахава Израильского (А-ха-аб-бу мат Сир-и-ла-а-а) было 2 тыс. колесниц и 10 тыс. пехотинцев. По количеству колесниц Израиль превзошел своих союзников, вместе взятых (всего в битве участвовало со стороны союзников 3940 колесниц), - это показатель не только военной, но и экономической мощи Израиля, занявшего в данный период одно из доминирующих мест в Вост. Средиземноморье. В результате битвы при Каркаре продвижение Салманасара было остановлено; Ахав решил совместно со своим союзником, иудейским царем Иосафатом, отвоевать у сирийцев пограничный опорный пункт Рамоф Галаадский (*rāmōt gil'ād*) в Сев. Заиорданье. Кампания потерпела неудачу, а царь Ахав погиб в ходе сражения с Венададом II.

Сын Ахава и Иезавели Охозия (ок. 853-852) поддерживал ваализм в Израильском царстве. Однако его брат Иорам (ок. 852-841), последний представитель династии Амврия, судя по 4 Цар 3. 2, начал борьбу с культом финик. Ваала и сделал попытку вернуться на гос. уровне к культу, установленному Иеровоамом. Попытка Иорама возратить при поддержке иудейского царя Иосафата Моав, отложившийся от Израиля по смерти Ахава (и восставший, судя по надписи на стеле Мешы, еще при жизни последнего), окончилась неудачей (ок. 850). Ок. 841 г. израильский царь попытался воспользоваться моментом смены династий в Арам-Дамаске - Венадад был убит, а его убийца, Азаил (*hāzā'el*), провозгласил себя царем, - для того чтобы захватить при поддержке своего племянника иудейского царя Охозии, сына Гофолии, Рамоф Галаадский. Иорам был ранен сирийцами и возвратился в Изреель, где его навещал Охозия. Войска же продолжали находиться у Рамофа. Прор. Елисей (*'eliša'*), помазанный Илией «в пророка вместо себя» (3 Цар 19. 16), повелел одному из своих учеников, «сыну пророческому», отправиться в военный лагерь у Рамофа и помазать там на Израильское царство военачальника Ииуя (4 Цар 9. 6). Целью восстания должно было стать полное искоренение ваализма и чужеземного влияния в Израиле.

Военный совет и войска признали Ииуя в качестве царя. Он со своими сторонниками убил Иорама, Иезавель и всю царскую семью, а также иудейского царя Охозию, бывшего в тот момент с дядей, бежавшего, но подвергнувшегося той же участи, что и все его родственники; Охозия был убит или умер от ран в Мегиддо (4 Цар 9. 24-28, 30-37; 10. 1-14; 2 Пар 22. 5-9; ср.: Ос 1. 4-5; 3 Цар 19. 17; 4 Цар 9. 7-10; события, связанные с умерщвлением Иорама и Охозии, вероятно, отражены в надписи на араам. стеле из Тель-Дана (фрагменты А и В 1-2)). Были умерщвлены все служители и почитатели Ваала, разрушено его капище в Самарии, уничтожены его идолы. «И истребил Ииуй Ваала с земли Израильской» (4 Цар 10. 28). Царь Ииуй вернулся к религ. системе, учрежденной Иеровоамом; она же культивировалась и при всех преемниках Ииуя (ср.: 4 Цар 10. 29, 31).

Религиозные реформы отца Асы продолжил иудейский царь Иосафат (*yāhōšāpāt*; ок. 872-848). Он вел активную борьбу с идолопоклонством. В 3-й год царствования он послал своих начальников и левитов учить народ «книге закона Господня» (2 Пар 17. 7-9); высказывается предположение об идентификации этого документа с Второзаконием (Шифман. 1993. С. 43-44). Иосафат провел также судебную реформу. Спорные дела и вопросы местных городских судов передавались в верховный суд в Иерусалиме, в котором заседали как священники и левиты, так и главы родов. В делах религ. судопроизводства руководил первосвященник, а в делах «царских» (государственных) - князь дома Иуды. Общий надзор за судопроизводством осуществляли левиты (2 Пар 19. 5-11). Иосафат положил конец продолжительной вражде между Иудеей и Израилем, заключив союз с Ахавом. Он женил своего сына и наследника Иорама на Гофолии, дочери Ахава и Иезавели. Иосафат контролировал Эдом (3 Цар 22. 47), часть территории Ефрема (2 Пар 17. 2; ср.: 19. 4); филистимляне и аравитяне присылали ему дары (2 Пар 17. 11). Морская экспедиция в страну Офир, к-рую организовал из Ецион-Гавера Иосафат, окончилась неудачей (3 Цар 22. 48; 2 Пар 20. 36-37).

### **История Иудеи со 2-й пол. IX в. до воцарения Езекии**

В царствование сына Иосафата Иорама (ок. 854-841) в Иудее начинает распространяться культ Ваала, прежде всего усилиями его жены Гофолии (4 Цар 8. 18). При этом царе от Иудеи отложился Эдом (4 Цар 8. 20-22; 2 Пар 21. 8-10). Узнав о гибели Охозии (ок. 841) во время восстания Ииуя, Гофолия провозгласила себя царицей вопреки традициям дома Давида и почти всех др. династий Ближ. Востока, не знавших цариц, и правила в Иудее 6 лет (ок. 841-836). Это был единственный перерыв в царствовании потомков Давида в стране. Боясь законных претендентов на трон, она уничтожила «все семя царское». Спрятать удалось лишь одного сына Охозии, младенца Иоаса (*yāhō'āš*). Все годы правления царицы Гофолии Иоаса укрывал в Иерусалимском храме первосвященник Иодай (*yāhōyādā'*) (4 Цар 11. 1-3; 2 Пар 22. 10-12). Ок. 836 г. первосвященник при поддержке сотников войска, иноземных наемников-кари (4 Цар 11. 4, 19; по всей видимости, они тождественны с «керети»), царских телохранителей, левитов и глав родов провозгласил 7-летнего Иоаса царем; Гофолия же была умерщвлена военными. Капище Ваала в Иерусалиме было разрушено, истуканы его уничтожены, а главный жрец убит (4 Цар 11. 4-21; 2 Пар 23). При жизни своего опекуна Иодая Иоас поступал благочестиво, в частности были предприняты обширные ремонтные работы в храме. Можно предположить, что

в этот период впервые в истории Иудеи храмовые круги приобретают решающее влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны. По смерти же первосвященника Иодая царь впал в идолопоклонство и приказал убить прор. *Захарию* (*zākaryā*), сына Иодая, который обличал отступничество царя и новые порядки (2 Пар 24. 19-22; ср.: Мф 23. 35; Лк 11. 51). Иоас потерпел сокрушительное поражение от сир. войск Азаила (ок. 814); царь вынужден был отдать сирийцам сокровища храма и царского дворца. Ок. 796 г., во время болезни Иоаса, против него был составлен заговор, в результате к-рого он был убит.

Сын Иоаса Амасия (*ʾamaṣyā* ок. 796-790), утвердившись на троне, расправился с заговорщиками. Царь Амасия совершил успешный военный поход в Эдом и овладел его столицей Селой (букв.- скала). После победы над Эдомом в Иудее получают распространение культы богов этой страны, поддерживаемые самим царем (2 Пар 25. 14-15). Амасия спровоцировал войну с Израилем - после мн. десятилетий мира между братскими гос-вами; потерпел сокрушительное поражение при Вефсамисе (*bet šemeš*) от израильского царя Иоаса; попал на время в плен к нему. Иоас вошел в Иерусалим, разрушил в ознаменование своей победы часть городской стены и захватил храмовую и дворцовую сокровищницы (4 Цар 14. 11-14). Через некоторое время в Иерусалиме против Амасии был составлен заговор; он бежал в Лахиш (в синодальном переводе - Лახис), где, по одной из версий, засвидетельствованных в Библии, был настигнут заговорщиками и убит (4 Цар 14. 19; впрочем, исходя из ряда библейских мест, можно предположить, что он погиб только ок. 767). Вместо него воцарился его сын Азария (*ʾazaryā*) (4 Цар 15. 1-2), второе, вероятно тронное, имя к-рого было Озия (*ʾūzjyāhū*; ок. 790-739). Возможно, Азария Озия стал регентом еще при жизни отца - после унижительного поражения последнего, хотя Амасия какое-то время номинально мог сохранять титул царя (ср.: 4 Цар 15. 1-2, 17, 23, 27; 2 Пар 25. 1, 25-28; 26. 1-3). Показательно, что ни после убийства иудейского царя Иоаса, ни после умерщвления (или первоначально отстранения от власти) Амасии заговорщики не пытались передать власть своему лидеру или третьему лицу (как это делалось в Северном царстве), но сажали на трон (подтверждали полномочия) законного царя из дома Давидова.

Царствование Озии в Иудее отличают значительные военные успехи и экономический подъем. Царь проводит реорганизацию и перевооружение войска, укрепляет города (2 Пар 26. 14-15). По мере освоения Негева там тоже возникают новые города и селения. Чтобы оградить их, а также проходящие здесь караванные пути от набегов кочевников, на рубежах царства и скрещении главных дорог возводятся укрепленные пункты, обнесенные характерными казематными стенами и частично укрепленные массивными башнями, что засвидетельствовано проводившимися здесь раскопками. Озия отвоевал Елаф (*ʾelat*), нанес поражение филистимлянам, захватив Геф, Иавнею (*yabne*) и Ашдод (в синодальном переводе - Азот) и разрушив их стены (2 Пар 26. 6-7); это открыло Иудее выход к Средиземному м. Царь провел успешную кампанию против араб. племен у юж. пределов Иудеи; аммонитяне платили ему дань (2 Пар 26. 7-8). Озия проводит интенсивные мероприятия в экономической области (2 Пар 26. 10). Ок. 750 г. царь заболел проказой и был вынужден в соответствии с законами о ритуальной чистоте жить вне

Иерусалима. Его сын Иоафам (*yōṭām*) был назначен соправителем. В посл. 4 преемника Озии - Иоафам, Ахаз, Езекия и Манассия - также назначали своих сыновей соправителями, что обеспечивало стабильную передачу власти в Иудее.

Озия, а также его сын-соправитель Иоафам, как властители наиболее сильного и влиятельного гос-ва Сиро-Палестинского региона, видимо, возглавили коалицию царей против резко усилившейся Ассирии во главе с Тиглатпаласаром III (745-727; в синодальном переводе - Феглаффелласар), - коалицию, созданную по примеру возглавлявшегося израильским царем Ахавом союза гос-в, к-рый ок. 100 лет до этого отражал попытки вторжения ассир. царя Салманасара III. Ассир. источники того периода отрывочны, но нек-рые историки полагают, что Тиглатпаласару удалось разбить союзную армию. Судя по 2 Пар 26. 16-20, царь Озия попытался узурпировать некоторые священнические функции, что вызвало оппозицию со стороны священников. Во дни Озии произошло сильнейшее землетрясение, о к-ром помнили века спустя (Ам 1. 1; Зах 14. 5). В 1931 г. в коллекции Русского археологического музея, расположенного на Елеонской (Масличной) горе в Иерусалиме, была обнаружена квадратная каменная плита, содержащая надпись на араб. языке: «Сюда были принесены кости Уззии [Озии], царя иудейского - не открывать!» Палеографически надпись может быть датирована I в. до Р. Х.-I в. по Р. Х.; вероятно, она была выполнена в то время, когда останки царя переместили по неизвестной причине на новое место покая.

Библия отмечает активность сына Озии, царя Иоафама (ок. 750-731), в строительстве, а также его успешную кампанию против аммонитян. По 4 Цар 15. 37, при этом царе начинаются столкновения Иудеи с араб. царствами и Израилем. Видимо, израильтяне и сирийцы хотели заставить Иоафама, отошедшего (возможно, еще при жизни своего отца) от антиассир. союза, вновь присоединиться к нему. В списке ассир. данников этого периода, содержащем имена Рецина II, царя Дамаска, и «Менахема из Самарии», т. е. израильского царя Менаима (*manahēm*), Иудея не упоминается. Царь Иоафам оставил попытки своего отца Озии выполнять нек-рые священнические функции: о нем говорится, что в отличие от Озии «он не входил в храм Господень» (2 Пар 27. 2).

Согласно 4 Цар 16. 2-4; 2 Пар 28. 1-4, сын Иоафама Ахаз (ок. 735-715) впал в идолопоклонство, в частности в ваализм. Араб. царь Рецин II и израильский царь Факей (*peqah*) организовали поход против Иерусалима, чтобы не только заставить Иудею вновь вступить в антиассир. коалицию, но даже попытаться свергнуть династию Давида (ср.: Ис 7. 6); этот конфликт получил в лит-ре название сироефремовой войны. Царь Иудеи обратился за помощью к Ассирии, послав Тиглатпаласару III дары из сокровищниц храма и дворца (4 Цар 16. 7-8; 2 Пар 28. 16; это подношение упом. и в ассир. надписи Тиглатпаласара). Ассир. царь, войска к-рого находились в Сирии, двинул их на Дамаск; после 2-летней осады город пал, а Арам был превращен в ассир. провинцию (732). Сокрушительный удар был нанесен ассирийцами и по Израильскому царству. После своего пребывания в Дамаске по случаю взятия столицы Арама Тиглатпаласаром Ахаз ввел в Иудее сир. (ассир.)

культы. В 729 г. иудейский царь назначил соправителем своего сына Езекию, к-рый оказался одним из наиболее благочестивых царей в евр. истории (ср., напр.: Сир 49. 5).

### История Израиля со 2-й пол. IX в. до падения Самарии (723/2)

Ввиду военной угрозы со стороны дамасского царя Азаила израильский царь Ииуй (ок. 841-814) в первый же год своего царствования вынужден был в поисках сильного союзника послать обильную дань ассир. царю Салманасару III. На т. н. Черном обелиске Ииуй изображен коленопреклоненным перед Салманасаром, а его слуги - несущими последнему дань. После того как Салманасар через неск. лет покинул пределы Юж. Сирии, Дамаск, достигший к этому времени необычайной военной мощи, добивается гегемонии над Центр. и Юж. Сирией, почти беспрепятственно вторгается в Израиль, захватывает Галаад и др. территории в Заиорданье, а также подчиняет себе Аммон, Моав и Эдом. В 814 г. Азаил совершил поход к берегу Средиземного м., нанес поражение Израилю и Иудее, взял дань с иудейского царя Иоаса и, вероятно, поработил Сев. Финикию.



Подношение дани израильтянами. Рельеф «Черного обелиска» царя Салманасара III. Ок. 841 г. до Р. Х. (Британский музей, Лондон)

Сын и преемник Азаила Венадад III продолжил успешные войны против Израильского царства. При сыне Ииуя Иоахазе (*yāhō'āḥāz*; ок. 814-798) Израиль потерял большую часть своей территории и армии; теперь армия Северного царства насчитывала 10 колесниц, 50 всадников и 10 тыс. пеших воинов (4 Цар 13. 7). В 805-801 гг. ассир. царь Ададнерари III (810-783) нанес дамасскому царю Венададу III сокрушительное поражение, вступил в Дамаск и собрал с него большую дань. Поражение Дамаска оказалось спасительным для Израиля.

Сын Иоахаза Иоас (ок. 798-782) упоминается в ассир. надписи среди др. данников Ададнерари III под именем Йа-а-су мат Са-ме-ри-на-а-а - это первая из обнаруженных до наст. времени ассир. надписей, в которой Израиль обозначается как Самерина, т. е. Самария (см., напр.: Page. 1969. P. 463). Однако Иоасу удалось трижды разбить сир. войска Венадада III - что предсказал в конце своего земного пути прор. Елисей - и вернуть Израилю территории, потерянные при его отце Иоахазе (4 Цар 13. 25). Иоас нанес также поражение иудейскому царю Амасии. Ок. 793 г. соправителем Иоаса становится его сын Иеровоам (*yāroḇ'ām*).

При Иеровоаме II (ок. 793-753) Израиль занимает первенствующее место в регионе. Ему удастся разгромить Арамейское царство, взять Дамаск и Хамат (*ḥāmāt*; в синодальном переводе - Емаф); Аммон и Моав, видимо, становятся его вассалами (ср.: 4 Цар 14. 23-29). Израиль вновь контролирует главные торговые пути, ведущие

из Сирии в Египет; израильтяне интенсивно заселяют Васан (*bašan*) и Сев. Галаад. К сер. VIII в. территории Израиля и Иудеи в совокупности почти достигают размеров Израильского царства при Давиде и Соломоне. Обратной стороной политического и экономического развития Израиля при Иеровоаме II явилось обострение социальных противоречий, гневно обличаемых в Северном царстве первыми пророками-писателями, *Амосом* и *Осией*. Пророки резко критиковали израильский культ; Осия выступил против ваализма (ср.: Ос 2. 8, 13, 17), элементы к-рого, по всей вероятности, вновь стали проявляться в культе Израильского царства в 1-й пол. VIII в.

Сын Иеровоама II Захария, процарствовав всего 6 месяцев в 753/2 г., был убит в результате заговора Селлумом (*šallim*). С его гибелью династия Ииуя, правившая в Израиле ок. 90 лет - дольше всех др. родов,- прекратила существование. Селлум правил в Израиле лишь месяц и был убит в Самарии Менаимом из Фирцы (ок. 752-742). Царствование последнего отличается жестокое подавление им всякого сопротивления (4 Цар 15. 16). К этому времени Израиль, возможно, потерял контроль над сир. территориями, хотя этот факт не упомянут в Библии. Менаим вынужден был платить дань ассир. царю Тиглатпаласару III (в Библии также назван Фулом), введя специальный налог на имущие слои населения Израиля; об этой дани сообщается в 4 Цар 15. 19-20 и в ассир. источниках (ANET. P. 283a). Сын Менаима Факия (*pāqahyā*), правивший ок. 742-740 гг. до Р. Х., был убит приближенным Факеем в царском дворце в Самарии; в заговоре приняла участие большая группа галаадитян (4 Цар 15. 25).

Факей (ок. 740-732) изменил проассир. политику своих предшественников и вступил в антиассир. союз с дамаским царем Рецином II. Коалиция потерпела сокрушительное поражение: в 732 г. пал Дамаск, Сирия и захваченные ассирийцами территории Израильского царства - Галаад, Галилея и Саронская долина - были превращены в ассир. провинции и управлялись ассир. наместниками. Израильское население захваченных территорий переселялось в Месопотамию (4 Цар 15. 29). Т. о., территория Израильского царства сократилась практически до пределов удела Ефрема с центром в Самарии. Археологические раскопки, проводившиеся в Асоре и Мегиддо, выявили огромные разрушения, сопровождавшие ассир. завоевание. В 732 г. против Факея составил заговор во главе с Осией (*hōšēa'*): Факей был убит, а Осия стал последним царем Северного царства. Он платил огромную дань сначала Тиглатпаласару III, а затем его сыну Салманасару V (727-722) (4 Цар 17. 3). Осия решился на отчаянный шаг: вступил в союз со слабой 24-й егип. династией и прекратил платить дань ассирийцам. Салманасар заключил Осию в тюрьму в Ассирии (4 Цар 17. 4) и двинул войско на Самарию. Осада столицы Северного царства длилась 3 года (4 Цар 17. 5; 18. 10). Самария, по всей вероятности, пала в последний год царствования Салманасара V (723/2), незадолго до смерти последнего. О том, что именно Салманасар взял Самарию, свидетельствует и т. н. Вавилонская (Халдейская) хроника. Однако ассир. царь Саргон II (722-705), преемник Салманасара, в своих надписях, созданных неск. годами позже этих событий, утверждает, что именно он разрушил Самарию в первый год своего царствования (ANET. P. 284a - 285b). Возможно, Саргон был главным военачальником у Салманасара в то время, когда пала Самария. По смерти же Салманасара именно Саргон осуществил в 722 г. депортацию населения Самарии, согласно его анналам, 27 290 чел. Израильтяне были

поселены в Месопотамии (в Халахе к северо-востоку от Ниневии, в Гозане в верхнем течении Хавора, притока Евфрата, в обл. Хавор, заселенной в основном арамеями) и Мидии (4 Цар 17. 6; 18. 11; 1 Пар 5. 26). Полагают, что на месте были оставлены мелкие крестьяне, между которыми были разделены угодья угнанных во внутренние области Ассирийской империи землевладельцев. Область Ефрема была обращена в ассир. провинцию, адм. центром которой стала отстроенная с этой целью Самария. Города же Израиля были заселены арамеями, а позже халдеями из Вавилона (4 Цар 17. 24; *Ios. Flav. Antiq.* X 184). Переселенцы в целом переняли религ. представления местного израильского населения, однако во многом сохранили свои языческие обряды и обычаи (4 Цар 17. 27-41). С течением времени эти народы частично смешались с остатком израильтян и образовалась новая, родственная еврейской народность - самаритяне.

Сведения о судьбах израильтян в Месопотамии крайне скудны. В Ассирии изгнанники из Израиля занимались в основном земледелием и ремеслом. Судя по ассир. документам кон. VIII-VII в., нек-рые израильтяне стали высокопоставленными чиновниками (в частности, в казначействе), а некий Хилкия был ассир. военачальником. Часть представителей сев. колен ассимилировалась с арам. и ассир. населением. Однако мн. израильтяне сохранили свой религиозно-национальный облик и слились вполн. с переселенцами из Иудеи, депортированными в Месопотамию вавилонянами в нач. VI в. до Р. Х. Иудейские пророки Иеремия (посл. треть VII - нач. VI в.) и Иезекииль (1-я треть VI в.) предвещают избавление не только иудейским, но и израильским изгнанникам. Среди вернувшихся из вавилонского плена были и представители сев. колен.

**История Иудеи от периода царствования Езекии до разрушения Иерусалима и храма в 586 г. до Р. Х.**



Реконструкция «рогатого» жертвенника из Беэр Шевы

На деятельность благочестивого (4 Цар 18. 5-7) иудейского царя Езекии (ок. 729 или 715-686), несомненно, оказало влияние то, что он явился свидетелем падения Самарии, Израильского царства и депортации сев. колен. Учителем Езекии мог быть прор. Исаия (ср.: 4 Цар 20. 1-11; Ис 38; 2 Пар 32. 24, 32). Царь провел религ. реформу, направленную на централизацию богослужебного культа в Иерусалимском храме и очищение культа от элементов язычества (4 Цар 18. 3-4, 22; 2 Пар 32. 12; Ис 36. 7). Он «поразил Филистимлян до Газы и в пределах ее» (4 Цар 18. 8). Экономика Иудеи была на подъеме, развивались земледелие и скотоводство, велись строительные работы (2 Пар 32. 23, 27-29). Ввиду ожидаемой осады ассирийцами Иерусалима

Езекия пробил туннель длиной приблизительно в 530 м от источника Гихон (в синодальном переводе - Геон) в Кедронской долине до водоема внутри городских стен (4 Цар 20. 20; 2 Пар 32. 30; Сир 48. 19; ср.: Ис 22. 9-11). В 1880 г. в 10 м от юж. конца туннеля была обнаружена евр. надпись, в которой говорится об обстоятельствах этого строительства.

При Саргоне II Иудея платила дань Ассирии, что зафиксировано в ассир. документах (ANET. P. 287a). Однако по смерти Саргона в 705 г., когда его сын и преемник Синаххериб (705-681; в синодальном переводе - Сеннахирим) вынужден был подавлять восстания, вспыхнувшие в различных ассир. провинциях и вассальных государствах по соседству с Иудеей, Езекия усмотрел в этом благоприятный момент, чтобы сбросить ассир. ярмо, и вступил в антиассир. союз с 25-й (Нубийской) егип. династией. Он также поддерживал отношения с Мардук-апал-иддином (библ. Меродах Валадан, *mārōdak bal'ādān* - Ис 39. 1) - самопровозглашенным царем Вавилона. Против этих антиассир. союзов резко выступал прор. Исаия, говоря об их бесперспективности. В 702 г. Синаххериб разорил земли юж. араам. племен, а в 701 г. выступил против восставших государств на западе Ассирийской империи. Он покорил Тир, завоевал Яффу с ее окрестностями. Сражение с пришедшей на помощь восставшим егип. армией не дало перевеса ни одной из сторон; египтяне отступили, а Синаххериб обрушился на Иудею, уничтожая все на своем пути. Ассир. войску удалось взять крупнейший и хорошо укрепленный город Юж. Иудеи Лахиш. В серии рельефов, украшавших стены одного из залов дворца Синаххериба в Ниневии (ныне хранятся в Британском музее), изображены жестокие сцены осады города, сдача Лахиша, страшная казнь руководителей обороны города, захват добычи, пленные горожане, босыми идущие в изгнание. Следы битвы за Лахиш обнаруживают и археологические раскопки; в частности, был открыт сооруженный горожанами противоосадный вал.

После падения Лахиша Езекия резко изменил свою позицию и послал Синаххерибу огромную дань (4 Цар 18. 14-16), о чем говорится и в ассир. анналах. Но это не удовлетворило Синаххериба - он потребовал сдачи Езекии, что было неприемлемо для иудейского царя. Разрушив ряд городов Юж. и Центр. Иудеи, ассир. войска осадили Иерусалим. Однако, как и предсказывал прор. Исаия, столица Иудеи не пала. Согласно 4 Цар 19. 35 и Ис 37. 36, произошло чудо: в одну ночь в стане ассирийцев было поражено 185 тыс. чел. (ср.: 2 Пар 32. 21). Цифра представляется слишком большой - численность самого большого из известных ассир. войск, войска Салманасара III в походе против Дамаска, составляла 120 тыс. чел. (ANET. P. 287a - 288b); возможно и др. прочтение надписи - 5180 (ср.: ANET. P. 280a). Гибель большого количества воинов произвела устрашающее впечатление на ассирийцев; осада Иерусалима была снята, и войско Синаххериба ушло. Анналы Синаххериба также подтверждают тот факт, что Иерусалим не был взят. В частности, здесь говорится, что Езекия стал «заключенным в Иерусалиме... как птица в клетке», но нет ни слова о том, что Синаххерибу удалось захватить столицу Иудеи или ее царя. Войско ассирийцев могла поразить холера или бубонная чума.



Штурм Лахиша армией ассирийцев. Рельеф дворца царя Синахериба в Ниневии. 700–681 гг. до Р. Х. (Британский музей, Лондон)

Некоторые исследователи полагают, что Синаххериб совершил 2 похода против Иудеи и Иерусалима - в 701 г. и приблизительно в 689 г. или немного позднее (Albright. 1953; Bright. 1981. Р. 296-308). Как бы то ни было, Езекия оказался единственным царем, который не был убит или смещен со своего трона во время финикийско-палестинской кампании Синаххериба.

Однако многие иудейские города были разрушены, большое количество населения уведено в плен (ассир. источники называют 200 150 чел., что исследователи рассматривают как значительное преувеличение); ассирийцы захватили богатую добычу. В последние 10 лет царствования Езекии соправителем был его сын Манассия (*manāšše*).

По библейским свидетельствам, Манассия (ок. 696-641) оказался самым нечестивым царем из династии Давида: он впал в идолопоклонство (4 Цар 21. 3-7; 2 Пар 33. 3-7; ср.: 4 Цар 21. 9-15; 2 Пар 33. 9-10) и пролил много невинной крови (4 Цар 21. 16; 24. 4). Согласно ассир. анналам, Манассия платил дань царям Ассирии Асархаддону (680-669) и Ашшурбанипалу (668-627) (ANET. Р. 291a, 294a). В какой-то период Манассия, по всей видимости, восстал против ассирийцев; согласно 2 Пар 33. 11, он был отправлен в цепях в Вавилон. Пребывая в плену, он раскаялся и, будучи возвращен на царство, очистил Иерусалимский храм и отверг чужеземные культы (2 Пар 33. 12-17), хотя служить Богу продолжали на высотах.

Экономическое положение Иудеи при Манассии, вероятно, стало катастрофическим. В анналах Асархаддона Манассия фигурирует как «шаруру Йауди», «царь города Иуда»; это предполагает, что Иудея в данный период превращается в город-гос-во, т. е. по сути представляет собой Иерусалим и его окрестности (Ahlström. 1993. Р. 715). Сын Манассии Аммон (*ʾamōn*; ок. 641-639) впал в идолопоклоннический грех, как и его отец до своего раскаяния. В результате заговора, организованного приближенными Аммона, он был убит в своем дворце.

Сын Аммона *Иосия* (*yōšiyāhū*; ок. 639-608) знаменит прежде всего своей религ. реформой (4 Цар 22. 1-23. 28; 2 Пар 34. 1-35. 19), в результате которой в иудейском обществе в целом утверждается монотеизм и устанавливается единый централизованный культ в Иерусалимском храме, очищенный от элементов язычества (ср., однако: Иер 7. 18; 44. 17-19, 25; Иез 8. 5-16). В центре реформы - обнаруженная ок. 621 г. первосвященником Хелкией (*hēlqiyāhū*) в Иерусалимском храме «Книга Закона». Большинство исследователей, сторонников «документальной

гипотезы» происхождения Пятикнижия, отождествляют ее с кн. Второзаконие (или же с текстом Втор 12-26 (т. н. Девтерономический кодекс), или с главами 5-26; см. в ст. [Пятикнижие](#)). Под «Книгой Закона» может подразумеваться все Пятикнижие (см.: *Тантлевский*. 2000. С. 329).



«Лахишское письмо». 586 г. до Р. Х. (Британский музей, Лондон)

Религ. реформа Иосии распространялась не только на всю Иудею, но и на значительную часть бывш. Северного царства, которую в тот период контролировал иудейский царь. Об успехе реформы красноречиво свидетельствуют т. н. лахишские письма, написанные накануне падения Иерусалима (586). В текстах встречаются 22 имени собственных, 14 из них содержат имя יהוה, יהוה в сокращенной форме; ни одно из имен собственных не содержит имени к.-л. языческого бога. Установление монотеистического централизованного культа в Иерусалимском храме в ходе религ. реформы Иосии сыграло значительную роль в истории евр. народа. Переселенные в нач. VI в. в Вавилонию жители Иудеи, а также присоединившиеся к ним представители сев. колен в подавляющем большинстве не мыслили должным образом совершающегося богослужения вне Иерусалимского храма в Иудее. Это консолидировало народ в изгнании и способствовало возвращению его на родину. В Израильском царстве единый централизованный культ Господа отсутствовал. Возможно, это стало одной из основных причин того, что северяне в большинстве своем не вернулись на родину из изгнания.

Царствование Иосии совпало с резким ослаблением Ассирии под ударами халд. Вавилона и Мидии; это позволило значительно расширить границы Иудеи. Ок. 608 г. фараон 26-й династии Нехао II (610-595), вероятно пытаясь предотвратить полное уничтожение Ассирийского гос-ва, чтобы противопоставить его все более усиливающейся Вавилонии, двинулся «путем моря» на помощь остаткам ассир. войска, сражавшегося с халдеями у Харрана в верховьях Евфрата (в Сев. Сирии). Иосия, возможно имея какие-то договоренности с Вавилонией, выступил со своим войском наперерез егип. войскам и подошел к Мегиддо. В битве с Нехао Иосия был смертельно ранен и скончался (4 Цар 23. 29; 2 Пар 35. 20-25). Деятельность Иосии оценивалась иудейской традицией высоко даже века спустя (ср.: Сир 49. 1-3).

Фараон Нехао, возвращаясь в Египет после одержанной им победы у Харрана, сверг с иудейского престола царствовавшего всего 3 месяца в 608 г. сына Иосии Иоахаза и

увел его в плен в Египет, где тот умер. Вместо него фараон поставил царем его старшего брата Иоакима (*yāhōyāqīm*) (608-598). Иудея должна была выплатить египтянам дань в талант (ок. 34 кг) золота и 100 талантов серебра, для чего царь ввел особый налог (4 Цар 23. 33, 35; 2 Пар 36. 1-4). Библия характеризует Иоакима как нечестивого правителя. Согласно Иер 26. 20-23, Иоаким убил прор. Урию (*ʾūriyyā*). Это второй случай, отмеченный в Библии (см.: 2 Пар 24. 19-22), когда иудейский царь оказался виновен в смерти пророка Господа. За публичное обличение грехов царя преследованиям со стороны Иоакима подверглись прор. Иеремия (Иер 36. 26) с его учеником Варухом (*bārûk*).

В 605 г. Навуходоносор, сын вавилонского царя Набопаласара, еще до воцарения нанес сокрушительное поражение егип. войскам в Сев. Месопотамии, затем, преследуя отступающего противника, овладел Сирией, территорией бывш. Израильского царства, и, наконец, появился в Иерусалиме, принудив Иоакима стать вассалом Нововавилонского царства. Навуходоносор забрал в качестве трофеев часть сокровищ Иерусалимского храма и увел как заложников неск. юношей из царского и знатных родов, среди к-рых были Даниил и его друзья (Дан 1. 1-6). В 601 г. вавилонские войска подошли к самой границе Египта, но в решающем сражении понесли тяжелые потери и вынуждены были отступить в Вавилонию. Царь Иоаким, вероятно, усмотрел в этом событии возможность выйти из вассальной зависимости от Вавилона. В дек. 598 г. отдельные вавилонские отряды вошли в Иерусалим. Царь Иоаким был заключен в оковы для депортации (2 Пар 36. 6); однако на основании Иер 22. 18-19 (см. также: *Ios. Flav. Antiq. X 97*) можно предположить, что он умер или был умерщвлен в Иерусалиме еще до отправки в Вавилонию (ср.: 2 Пар 36. 8 в версии LXX; иначе в 2 Езд 1. 40). Судя по Иер 52. 28, в Вавилон в это время было депортировано 3023 иудея (*Ios. Flav. Antiq. X 98*: 3 тыс. чел.); туда была перемещена и часть священных сосудов храма (2 Пар 36. 7).

18-летний сын Иоакима Иехония (*yāhōyāqīm*) царствовал в Иудее всего 3 месяца - до 16 марта 597 г. (дата установлена по Вавилонской хронике). Иехония с семьей, приближенными, пророками, со священниками, а также с 7 тыс. воинов, 1 тыс. ремесленников и кузнецов (в общей сложности 10 тыс. иудеев; см.: 4 Цар 24. 14-16; также: Иер 29. 2; 27. 20) были депортированы в Вавилонию. В Вавилонию вновь были отосланы сокровища храма и царского дворца. Царем Иудеи Навуходоносор поставил дядю Иехонии Седекию (*šidqiyā* 597-586). Среди развалин одного из вавилонских дворцов были обнаружены клинописные таблички, представляющие собой рационы лиц, получающих провизию от царя Вавилона. В этих списках упоминаются Иехония, именуемый как «царь Иудеи», 5 его сыновей и их воспитатель Кеная. В какой-то момент, видимо из-за начавшихся волнений среди иудейских переселенцев в Вавилонии (ср.: Иер 29), Иехония был заключен в темницу; освобожден был только при сыне Навуходоносора Амель-Мардуке (*Evilmerодахе*) (4 Цар 25. 27-30; Иер 52. 31-34).

В первые годы царствования Седекия оставался лояльным к Навуходоносору (ср.: Иер 29. 3-7; 51. 59; *Ios. Flav. Antiq. X 108*). Однако в какой-то момент под давлением радикалов, прежде всего из священнической и светской знати и придворных пророков, предсказывавших скорое падение Вавилона, и вопреки предупреждениям

прор. Иеремии Седекия восстал. Возможно, непосредственным толчком к принятию этого трагического для Иудеи решения послужил визит в регион в 591 г. фараона Псамметиха II (595-589), когда мог быть заключен антивавилонский союз. Реакция Навуходоносора была решительной. Вавилонские войска уничтожали города Иудеи. Осада Иерусалима началась 5 янв. 588 г. и длилась до 18 июля 586 г. (4 Цар 25. 1-3; Иер 39. 1-2; 52. 4, 6), когда вавилонянам удалось прорваться через городские стены в столицу Иудеи. Во время раскопок в Еврейском квартале Старого города в Иерусалиме был открыт фрагмент стены допленного периода, толщина которой достигала почти 7 м; обнаружены также фрагменты одной из защитных башен города данного периода. Многомесячная осада прерывалась лишь однажды, когда егип. армия попыталась отбросить вавилонян от стен иудейской столицы (Иер 34. 21; 37. 5, 7, 11), что не смогло спасти ситуацию. Царю Седекии удалось покинуть Иерусалим, когда в него ворвались вавилоняне; однако он был схвачен на Иерихонской равнине и приведен к Навуходоносору в Ривлу в Сев. Сирии. На глазах царя были казнены его сыновья, а сам он был ослеплен и уведен в оковах в Вавилон. Казни подвергся ряд высокопоставленных лиц Иудеи (4 Цар 25. 4-7, 19-21; Иер 39. 4-7; 52. 5-11). Вавилоняне методично грабили и разрушали Иерусалим (4 Цар 25. 8-12; Иер 52. 12-16). Археологи обнаруживают следы чудовищных разрушений в соответствующем слое. Судя по 4 Цар 25. 8, пожар, уничтоживший Иерусалим, произошел 14 авг. 586 г., по Иер 52. 12 - 17 авг. (возможно, 2 эти даты предполагают длительность пожара - с 14 по 17 авг.). Большинство выживших горожан, а также оставшиеся храмовые и царские сокровища и культовые предметы были перемещены в Вавилонию (4 Цар 25. 9-21; Иер 39. 9; 52. 15-27; 2 Пар 36. 18-20; ср.: Иер 52. 29, где говорится о депортации из Иерусалима 832 чел. в 18-й год (правления) Навуходоносора, т. е. еще в 587).

В стране осталось лишь беднейшее население, занимающееся виноградарством и земледелием. Иудейским наместником вавилонянами был поставлен Годолия, сын Ахикама (4 Цар 25. 22-24; Иер 39. 14; 40. 5 сл.). Этот Годолия может быть отождествлен с «Годолией, начальствующим над домом (Иуды?)», оттиск печати которого был обнаружен в Лахише. Адм. центр наместника располагался в Мицпе (*mišpe* вероятно, совр. Телль-эн-Насбе, ок. 12 км к северу от Иерусалима). Исходя из Иер 41. 5, можно предположить, что здесь же находился временный культовый центр. В Мицпу пришли и Иеремия с Варухом. Одним из первых мероприятий вавилонского наместника Годолии было закрепление за неимущими крестьянами захваченных ими угодий изгнанных землевладельцев (4 Цар 25. 24; Иер 40. 9-12). Через некоторое время, возможно ок. 582 г., Годолия был убит Исмаилом, иудейским военачальником из родственников царя Седекии. Были умерщвлены также мн. пребывавшие в Мицпе иудеи и халд. гарнизон (Иер 41. 2-3). Группа оставшихся в живых иудеев ушла в Египет и насильно увела с собой пророков Иеремию и Варуха (Иер 41-44; 4 Цар 25. 25-26). Видимо, тогда же в Вавилонию было депортировано еще 745 чел. (Иер 52. 30). Но в отличие от Северного, Израильского, царства в Иудею не были переселены представители др. народов с территорий Новоавилонского царства.

**И. Р. Тантлевский**  
**Вавилонский плен**

## Периодизация

В работах историков последних лет употребление термина «период изгнания» по отношению к истории И. д. часто подвергается сомнению. Мн. авторы (напр., Т. Рёмер) называют «период изгнания» устаревшим идеологическим конструктом, не отражающим исторической реальности. Эта позиция обосновывается следующими аргументами: депортации 597 и 587/6 гг. не были чем-то уникальным в истории И. д., они были и до - в новоассир. период - и после - в 582 г.; «изгнание» не закончилось в 539 г., т. е. с концом нововавилонского периода, поскольку значительная часть евр. населения, перемещенного в Вавилонию, осталась в Вавилонии; авторы (напр., Х. Доннер) отмечают, что обсуждаемый период положил начало совершенно новой и до сих пор не завершившейся эпохе в истории евреев,- эпохе существования евр. диаспоры. В качестве альтернативного термина предлагается «нововавилонский период» (см. название сб.: *Judah and Judeans in Neo-Babylonian Period*. 2003). При этом, однако, совершенно очевидно, что для библейской историографии, а также для той формы исторического сознания, к-рая отразилась в целом в канонических книгах ВЗ, такой период, длившийся ок. 70 лет (ср.: Иер 25. 11-14), несомненно существовал.

Важным является также вопрос о границах «периода изгнания», как они понимались в библейской историографии и в работах совр. историков (ср.: *Japhet*. 2003). И. Пурвис отмечает, что для автора Четвертой книги Царств, как и для предполагаемого редактора Книги прор. Иеремии, изгнание началось в 597 г. с пленения царя Иехонии (ср.: 4 Цар 25. 27-30). Согласно 1 Езд 1. 1, кончилось оно в 1-й год правления Кира в Вавилоне, т. е. в 538 г. («во исполнение слова Господня из уст Иеремии»; ср.: Иер 25. 11-14; 29. 10-14), и поворотным моментом, отмечающим конец этого периода, явилось разрешение Кира отстроить храм в Иерусалиме (1 Езд 1. 2-4). Однако восстановление храма началось, напр., согласно пророкам Аггею и Захарии, позднее - «во второй год царя Дария» (Агг 1. 1; Зах 1. 1; ср.: 1 Езд 4. 24), т. е. в 520 г. Как отмечает Р. Альберц, для авторов этих 2 пророческих книг период изгнания завершается именно с началом строительства храма в 520 г. (*Alberty*. 2003. S. 120).

В связи с границами этого периода определенный интерес представляет датировка убийства Годолии, относительно к-рой мнения ученых разделились. Одни авторы (*Donner*. 1995; *Liverani*. 2005) поддерживают предположение, что фраза «в седьмой месяц» (4 Цар 25. 25) может быть понята как «в седьмой месяц того же года» (т. е. 586), другие считают, что это произошло через неск. лет после разрушения Иерусалима, обычно связывая это событие с депортацией, упомянутой в Иер 52. 30, к-рая может расцениваться как ответ вавилонской администрации на восстание в Иудее (*Lindsay*. 1976; *Ahlström*. 1993; *Blenkinsopp*. 2003). В частности, Дж. Бленкинсопп, отстаивая эту т. зр., отмечает, что 2 месяца правления Годолии, т. е. от назначения его правителем в 5-м месяце (4 Цар 25. 8, 22) до мятежа в 7-м месяце,-слишком короткий срок, для того чтобы была налажена работа адм. аппарата Годолии; чтобы вернулись беженцы из отдаленных мест и был собран урожай за весь год.

Одним из важнейших для этого периода является вопрос о датировке депортаций в Вавилон и о числе депортированных из Иудеи и Израиля (из Северного царства) в Вавилон. Всего в библейских и вавилонских источниках упоминаются 2 депортации

из Израиля (предположительно их было больше) и 5 депортаций из Иудеи, осуществленных новоассир. и нововавилонскими царями и военачальниками (*Lawson Younger*. 1998; Хрестоматия по истории Древнего Востока. 1997. С. 172; *The Context of Scripture*. 2003. Vol. 1. P. 468): 1) 733-732 гг., Тиглатпаласар, согласно одной из своих надписей, переселил 13 420 чел. (ср.: 4 Цар 15. 29; 1 Пар 5. 26); 2) 720 г., Саргон II, согласно одной из своих надписей, переселил 27 290 чел. (ср.: 4 Цар 17. 6); 3) 701 г., Синаххериб, согласно т. н. шестигранной призме, переселил 200 150 чел. (высказывалось мнение, что эта цифра включает не только людей, но и животных); в ВЗ содержится лишь косвенное указание на депортацию (ср.: 4 Цар 19. 30: «И уцелевшее в доме Иудином, оставшееся, пустит опять корень внизу и принесет плод вверх...»); 4) 606 г., Навуходоносор, согласно 2 Пар 36. 6, увел в плен только царя Иоакима; согласно Дан 1. 2-4, после захвата царя Иоакима в Вавилон привезены также отроки «рода царского и княжеского» (упоминание об этих событиях отсутствует как в Книгах Царств и Иеремии, так и в вавилонских источниках); 5) 597 г., Навуходоносор, согласно 4 Цар 24. 12-16, увел 10 тыс. чел. (ср.: Иер 52. 28: 3023 чел.; 2 Пар 36. 10: упомянуто только переселение Иехонии; Вавилонская хроника 5. 11-13: «царь Вавилонии... захватил царя...»); 6) 587 или 586 г. датируется депортация, осуществленная Навузарданом; согласно 4 Цар 25. 11-12, в 19-й год Навуходоносора Навузардан выселил «прочий народ, остававшийся в городе, и переметчиков, которые передались царю Вавилонскому, и прочий простой народ выселил», - цифры не указаны, но сказано, что «только несколько из бедного народа земли оставил начальник телохранителей работниками в виноградниках и землепашцами» (ср.: Иер 52. 29: в 18-й год Навуходоносора выселено 832 чел.; 2 Пар 36. 17-20: выселены все, кто остались в живых в Иерусалиме после взятия города; вавилонские источники об этой депортации не сообщают); 7) 582/1 г., Навузардан, согласно Иер 52. 30, переселяет 745 чел. (вавилонские источники об этом не сообщают).

Книга Иеремии подводит итог 3 депортаций, упомянутых в ней, и сообщает, что всего в Вавилон было переселено 4600 жителей Иудеи, в то время как в Четвертой книге Царств говорится о 10 тыс. чел., уведенных только при одной депортации. Суммарное количество переселенных в новоассирийский период, по аккад. источникам, составляет 240 860 чел., однако с учетом возможной неточности цифр депортации 701 г. число может быть значительно меньше. При оценке этих депортаций историки акцентируют внимание чаще всего на том, какой процент населения оставался в Иудее и в Израиле. Что касается Израиля, то, по подсчетам К. Лоусона Янгера, после депортации 733-732 гг. население Галилеи уменьшилось почти на 60%, однако для оценки демографической ситуации в пров. Самария в период изгнания следует учитывать, что ассирийцы в отличие от нововавилонских правителей активно заселяли захваченные земли (ср.: 4 Цар 17. 24). По оценкам Н. К. Готтвальда, ок. 95% населения Иудеи в этот период оставалось на родине. Даже если этот процент завышен, он отражает общую тенденцию в научной литературе последних десятилетий подвергать сомнению представление об опустошенной земле (ср.: 2 Пар 36. 20-21: «И переселил он оставшихся от меча в Вавилон, и были они рабами его и сыновей его, до воцарения царя Персидского, доколе, во исполнение слова Господня, сказанного устами Иеремии, земля не отпраздновала суббот своих. Во все дни запустения она субботствовала до исполнения семидесяти лет»). Как указывает Х.

Барстад, это представление было популярно среди исследователей в XIX в., сейчас же его придерживаются лишь немногие (напр.: *Vanderhooft*. 1999; *Stern*. 2001).

### **Палестина в период изгнания евреев**

Мн. исследователи отмечают неравномерность в заселенности и экономическом положении юж. и сев. областей Иудеи в этот период. Согласно Г. У. Ольстрёму, имеются археологические свидетельства большей заселенности области к северу от Иерусалима (Мицпа (Массифа) и др. города) по сравнению с районами к югу от него. Напр., городок Телль-эль-Фульль (Гива) разрушен ок. 597 или 586 г., вскоре после этого заселен (судя по керамике), здесь отмечаются даже признаки экономического процветания в нововавилонский период. Раскопки в Телль-эн-Насбе (Мицпа) в целом подтверждают сообщения Библии о том, что там располагался адм. центр Иудеи в период Годолии и, видимо, также позднее (*Ahlström*. 1993).

Горизонт разрушений, соответствующий кампаниям Навуходоносора в Иудее, виден в Телль-Бейт-Мирсиме, Вефсамисе (Бейт-Шемеше), Лахише, Рамат-Рахеле. Сев. города Иудеи и территории Вениамина пострадали незначительно или совсем не пострадали (*Barstad*. 2003). Признаки восстановления и вторичного заселения отмечены в Эй-Геди, Гаваоне, Гиве, Вефиле (Бейт-Эле). То, что Иерусалим не был сожжен и разрушен полностью, а оставался заселенным (ср.: Иез 33. 24: «Живущие на опустелых местах в земле Израилевой...»), было подтверждено и археологически. Исследователи также приходят к выводу, что мн. бежавшие из Иерусалима осели в близлежащих районах и в сев. части Иудеи, судя по значительному приросту населения в ряде мест в данный период.

Как отмечает Барстад, маловероятно, что разрушение Иудеи отвечало интересам Навуходоносора, поскольку одна из главных причин завоеваний была экономическая; по-видимому, Вавилон нуждался в основных продуктах сельского хозяйства Иудеи - оливковом масле и виноградном вине. Возможно, на эту экономическую заинтересованность указывает 4 Цар 25. 12: «Только несколько из бедного народа земли оставил начальник телохранителей работниками в виноградниках и землепашцами». Вероятно, и социальная структура в Иудее этого периода принципиально не была нарушена: в стране оставались жрецы, писцы, купцы, ремесленники, землепашцы.

Согласно реконструкции Бленкинсоппа, Вефиль продолжал функционировать как культовый центр в период изгнания и, более того, он стал главным культовым центром для Иудеи, территории колена Вениамина и области Иудейского нагорья. Это, в частности, объясняет загадочный эпизод в Иер 41. 4-8, где говорится о паломниках из Сихема, Силома и Самарии, направляющихся в «дом Господень». Вряд ли жители указанных городов не знали о том, что «дом Господень» в Иерусалиме уже разрушен. Поэтому они могли направляться в какое-то иное святилище Господа либо в Мицпе, либо недалеко от нее, напр. в Вефиле. Эта роль Вефиля видна и в Зах 7. 2 LXX («И послали в Вефиль Сарецера и Регем-Мелеха и спутников его помолиться пред лицом Господа»; синодальный перевод: «...когда Вефиль послал Сарецера и Регем-Мелеха...») (*Blenkinsopp*. 2003).

### **Евреи Вавилонии**

По-видимому, в начале периода изгнания среди евреев, переселенных в Вавилон, как и среди тех, кто остались в Иудее, были распространены антивавилонские настроения. Надежда на падение Вавилона и скорое возвращение могла подпитываться ситуацией общей нестабильности в царстве, апогеем которой считается мятеж 595 г. в столице. Пророки Ахав и Седекия, вероятно поддерживавшие эти настроения, были казнены Навуходоносором (Иер 29. 21-23).

Однако на основании ряда источников можно судить о том, что жизнь мн. переселенцев из Иудеи приобретала признаки стабильности и относительного экономического благополучия. Вавилонский источник, опубликованный Э. Уэйднером, содержит сообщение о том, что царь Иехония и его 5 сыновей в 592 г. получали от администрации рацион масла, в 20 раз превышающий средний для Вавилона (Albertz. 2003). Этот же источник свидетельствует о том, что Иехония именуется титулом «царь Иудеи» (*šarri ša Yahudu*). Согласно 4 Цар 25. 27, в 562 г. Иехония освобождается вавилонским царем Амел-Мардуком из тюрьмы (евр. *bêt kele'* от аккад. *bīt kili* - тюрьма) и, видимо, вновь получает статус царя-изгнанника, относительно свободно живущего при вавилонском царском дворе. В качестве причины заключения Иехонии в тюрьму называют восстание Седекии (Mitchell. 1991), однако это противоречит принятой в Вавилоне практике наказывать только тех, кто персонально ответственны за преступление против власти (Albertz. 2003). Более вероятная причина - убийство Годолии родственником царя Иехонии.

Фактическое управление в общине переселенцев, по-видимому, осуществлялось старейшинами (Иез 14. 1; 20. 1; Иер 29. 1), как и в домонархический период.

Евреи в Вавилоне, как и переселенцы из др. стран (ср. сообщения о «селении тирийцев» близ Ниппура - Joannès, Lemaire. 1999), жили компактно: в г. Тель-Авиве близ г. Ниппура (Иез 3. 15), в «городе Иуды» (URU Ya-a-hu-du) близ г. Сиппара (Ibidem), в ряде мест, упомянутых в Книгах Ездры (2. 59) и Неемии (7. 61) (Тель-Мелак, Тель-Харша, Херуб-Аддан-Иммер, Касифья; все топонимы остаются неидентифицированными). Изгнанники не были ни рабами, ни заключенными. Возможно, мн. переселенцы получали участки гос. земли с правом иметь с нее доход в обмен на выплату налогов, военную службу и трудовые повинности (Albertz. 2003. Р. 101). Ремесленники участвовали в осуществлении обширных строительных проектов. Некоторые переселенцы находились на государственной службе: в текстах, опубликованных Уэйднером, упоминается садовник из Иудеи по имени Шаламма (= Шламьяху).

Одним из важнейших источников, содержащих сведения об экономическом и о правовом положении изгнанников из Иудеи, является семейный хозяйственный архив торгового клана Мурашу (см.: Zadok. 1979), в котором приводятся данные о состоянии дел во 2-й пол. V в. до Р. Х., но многие из этих данных могут быть использованы и для изучения более ранних периодов. Архив семьи Мурашу демонстрирует, что изгнанники из Иудеи в правовом отношении были равны автохтонным жителям Вавилона. Документы также показали, что мн. переселенцы достигли экономического процветания. Об этом также свидетельствуют сообщения о крупных

суммах, собранных изгнанниками для отправки в Иерусалим (1 Езд 1. 4, 6; 2. 69; 8. 25, 30; Зах 6. 10-11), и то, что далеко не все выразили желание вернуться в Иудею. По-видимому, ассимиляции переселенцев препятствовала родовая организация, сохранявшаяся в этот период: община была организована в кланы (1 Езд 2. 3-20, 39-62), к-рые носили наименование «отцовские дома» (*bêr 'abôt*, в синодальном переводе: «поколения»; 1 Езд 2. 59; 1 Пар 7. 7 слл.). Ряд исследователей считают, что именно с этим временем связано развитие ритуальных и социальных практик, подчеркивающих религ. идентичность евреев и препятствующих ассимиляции: обрезания младенцев муж. пола, систематического соблюдения пищевых запретов, субботы как священного дня, запрета смешанных браков (Albertz. 2003). Нет свидетельств, что в Вавилоне изгнанниками был построен храм, как в Египте. Этому мог способствовать тот факт, что во главе переселенцев стояли те, кто поддерживали соблюдение предписания закона о централизации культа в Иерусалиме (Втор 12). В Вавилоне было принято при молитвенном обращении к Господу поворачиваться лицом к Иерусалиму (Дан 6. 10).

Вполне вероятно, что в этот период среди переселенцев уже были распространены общинные молитвы и чтение священных текстов, - это могло пониматься как замена невозможного в Вавилоне жертвоприношения и несомненно было прообразом синагогальной практики. Однако свидетельств существования синагоги как культового института не обнаружено. Часто обсуждавшийся в этой связи в старой библеистической лит-ре текст Иез 11. 16 («...Я буду для них некоторым святилищем в тех землях, куда пошли они») в наст. время не принято интерпретировать как указание на существование в Вавилоне синагог, к-рые возникли не ранее III в. до Р. Х.

В период изгнания евреев как внешняя, так и внутренняя политика Вавилона неоднократно менялась, что не могло не отразиться на положении переселенцев. Наиболее значительные изменения были связаны с правлением Набонида (556-539), экономическая и религ. политика к-рого сильно отличалась от политики его предшественников. В тексте, условно названном «Молитва Набонида», обнаруженном в Кумране (4Q242), какая-то роль (до конца не ясно, какая) отведена евр. предсказателю (*gṣ' whw' [gbr] yhwdy*), к-рого Набонид встретил в Тайме. Заслуживает внимания предположение Т. Митчелла о том, что именно в этот период в Сев.-Вост. Аравии (Тайма, Эль-Ула ( библи. Дедан), Фадак, Хайбар, Ясриб (позднее Медина)), где Набонид пребывал в 552-540 гг., сформировались поселения евреев, о существовании к-рых в VI-VII вв. по Р. Х известно из араб. источников (Mitchell. 1991. Р. 425). В работе М. Энга подчеркивается особая роль распространенной в последние годы правления Набонида пропаганды в поддержку Кира и против Набонида, пренебрежительным отношением к-рого к Вавилону многие были недовольны. Не исключено, что упоминания Кира в Ис 44. 28; 45. 1 и нек-рые черты текста Книги прор. Исаии (считается, что указанные места принадлежат т. н. Второисаии - см. в ст. [Исаии пророка книга](#)) созвучны этим настроениям в Вавилоне (Eng. 2004).

**Евреи Египта**

Формирование диаспоры евреев в Египте представляло собой длительный процесс, предположительно начавшийся задолго до нововавилонского периода. Переселение евреев в Египет было в отличие от переселения в Вавилон не принудительным, а добровольным, даже если и происходило в нек-рых случаях под давлением неблагоприятных обстоятельств.

Согласно вавилонскому историку Беросу, в битве при Кархемише (в синодальном переводе - Кархемис; 605 г. до Р. Х.) Навуходоносор захватил в плен помимо египтян еще и наемников-евреев, финикийцев и жителей Сирии (Albertz. 2003. Р. 75). Сообщения о евр. наемниках в егип. армии имеются также в Послании Аристея (см. *«Аристея послание к Филократу»*), где говорится, что они принимали участие в нубийской кампании Псамметиха II в 591 г. до Р. Х. По предположению А. ван Хоонаккера, евреи, жившие в *Элефантине* (о-в на Ниле, близ г. Асуана), происходили из Северного царства (Hoonaeker. 1915), и, значит, возникновение евр. диаспоры в Египте относится по крайней мере к VIII в. до Р. Х.

Главным источником, повествующим о евреях в Египте в нововавилонский период, является Иер 43. 7-44. 30. Согласно Книге прор. Иеремии, евреи жили в Тахпанхесе (в синодальном переводе - Тафнис, греч. Дафны), Мигдоле, Нофе (Н. Египет), а также в земле Парос (В. Египет). Арам. документы из Элефантины, датируемые в пределах 495-399 гг., дают мн. сведений о жизни евр. военной колонии, к-рая, по всей вероятности, существовала уже в VI в. до Р. Х. В частности, известно, что храм Яхве в Элефантине был построен до завоевания Египта персид. царем Камбизом в 525 г. Существование такого храма и свидетельства поклонения др. богам, кроме Яхве (напр., Анат-Яху), говорят о том, что евреи, жившие в Элефантине, либо не знали о религ. реформах царя Иосии (или царя Седекии) в Иудее, либо их не принимали.

### **А. К. Лявданский**

#### **Персидский период**

После захвата Вавилона в 539 г. до Р. Х. *Киром II Великим* в положении евр. народа произошли значительные перемены. Вслед за Киром мн. ахеменидские правители Персии придерживались значительно более мягкой политики в отношении покоренных народов: им разрешалось возвращаться на те территории, с к-рых они были депортированы, организовывать самоуправление, восстанавливать культовые сооружения и адм. здания. Правительство поощряло сбор денег населением для этих мероприятий и нередко при необходимости предоставляло дополнительную финансовую помощь (см., напр.: 1 Езд 7. 15-17).

В рамках этой политики Кир издал эдикт, в к-ром он, обращаясь к жившим в Вавилоне иудеям, призывал их идти в Иерусалим, для того чтобы строить «дом Господа, Бога Израилева» (1 Езд 1. 3). По приказанию Кира переселенцам были переданы священные сосуды и утварь, вынесенные из Иерусалимского храма Навуходоносором (1 Езд 1. 7-8). Первые репатрианты, вернувшиеся в Палестину под предводительством «Шешбацара, князя Иудина» (1 Езд 1. 8), столкнулись со значительными трудностями в попытках восстановления Иерусалима как центра религ. и политической жизни народа. Их деятельности противились жители соседних местностей (самаритяне, идумеи и др.), а также потомки тех наиболее бедных представителей иудейского

народа, к-рые по приказанию Навуходоносора были оставлены в Палестине (см., напр.: 4 Цар 25. 12; Иер 52. 16). Результатом этого сопротивления стала временная приостановка строительства храма (1 Езд 4. 24).

Существует неск. упоминаний Кира в различных книгах ВЗ - как нейтральных, так и весьма важных для библейского богословия. В Книге прор. Даниила (см. в ст. [Даниил](#), прор.) сообщается, что пророк находился в Вавилоне «до первого года царя Кира» (Дан 1. 21), а после этого «благоуспевал и в царствование Дария, и в царствование Кира Персидского» (Дан 6. 28). Одно из видений Даниила, бывшее ему после завоевания персами Вавилона, датируется «третьим годом Кира, царя Персидского» (Дан 10. 1). Кир занимает исключительное место в одном из текстов Книги прор. Исаии: Бог называет персид. царя Своим пастырем и помазанником (Ис 44. 28-45. 1), которого Он держит «за правую руку», помогая ему во всех его делах. Нек-рые исследователи (см., напр.: *Yamauchi*. 1996. Р. 72) относят к Киру и др. пророчества Исаии: о «муже правды» (Ис 41. 2), к-рый будет призывать имя Божие (Ис 41. 25); о том, кто «построит город» Божий «и отпустит пленных... не за выкуп и не за дары» (Ис 45. 13); об орле, которого Господь «воззвал... от востока, из дальней страны, исполнителя определения» Своего (Ис 46. 11). По сообщению Иосифа Флавия, Кир разрешил возвращение иудеев в Иерусалим и восстановление храма после прочтения «книги, в которой за двести десять лет до этого пророк Исаия оставил свои предсказания» (*Ios. Flav. Antiq.* XI 1. 2).

После гибели Кира в 530 г. к власти пришел его сын Камбиз II; за период его правления (530-522) в положении иудейской общины в Палестине не произошло существенных изменений. В начале правления Дария (522-486), сопровождавшемся беспорядками и восстаниями в различных частях империи, число иудеев, возвращавшихся в Палестину, стало расти (см.: 1 Езд 7); среди них были и представители священства во главе с первосвященником Иисусом, сыном Иоседековым, а также левиты. Нек-рые исследователи полагают, что эта волна репатриации была отчасти вынужденной; среди возможных причин называют жестокое подавление 2 бывших в Вавилоне восстаний против персид. владычества (522 и 521) и последовавший за этим экономический кризис (*Davies, Finkelstein*. 2007. Р. 72). Еще одним фактором, способствовавшим росту движения репатриантов, могло стать развитие при Дарии новой системы управления империей. Возможно, на какое-то время Иудея получила статус провинции (*mādīnā*), правителем (*pehā*) к-рой стал потомок иудейского царского рода [Зоровавель](#). Тем не менее восстановление религ. жизни палестинской иудейской общины имело поддержку самого Дария, что позволило в т. ч. возобновить постройку храма.

В библейских источниках, описывающих этот период, почти не содержится упоминаний о Зоровавеле после возобновления строительства храма, что позволило нек-рым ученым предполагать, что он был отстранен от управления персид. администрацией, а провинция могла в дальнейшем управляться др. представителем иудейской аристократии, персид. наместником или одним из священников Иерусалимского храма (*Ibidem*).

Приход к власти Ксеркса I после смерти Дария сопровождался восстанием Египта, которое было подавлено в 484 г. Вероятно, «обвинение на жителей Иудеи и Иерусалима» (1 Езд 4. 6) имело какое-то отношение к восстанию - обвинение палестинских репатриантов в нелояльности к персид. властям становилось в таком случае особо опасным (Davies, Finkelstein. 2007. Р. 73; об исторических проблемах, связанных с этим доносом, см. в ст. [Ездры первая книга](#)). Происходили укрепление иудейской общины и постоянное увеличение ее численности, однако отсутствие сильной центральной власти и заимствование мн. чуждых обычаев в годы плена сделали возможным несоблюдение установлений закона Моисеева; так, одной из главных проблем стало повсеместное распространение браков иудеев, в т. ч. священников и левитов, с представительницами окружающих языческих народов (1 Езд 9. 1-2). Ситуация начала меняться лишь в царствование [Артаксеркса I](#) (465/4-424/3), благодаря к-рому из Вавилона в Палестину отправилась большая группа переселенцев во главе со священником Ездрой; это произошло «в седьмой... год царя» (1 Езд 7. 8), т. е. в 458 г. Артаксеркс снабдил Ездру значительными полномочиями и финансовыми средствами и поручил ему организовать ремонт Иерусалимского храма, следить за соблюдением закона Моисеева, поставить «правителей и судей, чтоб они судили весь народ за рекою» (1 Езд 7. 25) и наставлять в законе тех, кто его не знают. Придя в Иерусалим, Ездра повел борьбу против смешения иудеев с др. народами; эта борьба закончилась его полной победой - иудеи покаяться и изгнали своих иноплеменных жен и рожденных от них детей. По просьбе народа Ездра организовал чтения «из закона Божия», к к-рым присоединялись толкования (Неем 8. 8).

Правителем в Иудею Артаксеркс послал Неемию, сына Ахалиина, дав ему «письма к заречным областеначальникам» (Неем 2. 7), чтобы они помогли ему безопасно достигнуть Иерусалима и осуществить ремонт городских стен. Несмотря на противодействие правителей соседних областей, ему удалось увеличить численность населения города (Неем 7. 6-67) и провести экономические и социальные реформы. Предполагается, что Неемия впервые со времени Зоровавеля восстановил пров. Иудея ([מְדִינַת יְהוּדָה](#)), в течение неск. десятилетий до этого управлявшуюся наместниками Самарии, в качестве самостоятельной политической единицы (Davies, Finkelstein. 2007. Р. 74). Деятельность Ездры и Неемии заложила основу политической и религ. жизни Иудеи в последующие неск. веков, однако она стала одной из главных причин окончательного разделения иудеев и [самарян](#), не признавших восстановленный в Иерусалиме храм и организовавших независимый культовый и религ. центр на горе [Гаризим](#).

Правление Дария II (423-404) отмечено неск. восстаниями против персид. владычества, в первую очередь в Мидии, Анатолии и Сирии. На их подавление был отправлен егип. наместник Аршама, однако в его отсутствие возникли беспорядки и в самом Египте. От этого периода сохранилось важное свидетельство - письма, посланные в 408 г. иудейскими наемниками в персидско-иудейском гарнизоне, располагавшемся в Элефантине (Cowley. 1923. Р. 108-122). В этих письмах, адресованных наместникам Иудеи и Самарии, содержатся сообщения о том, что во время егип. восстания был разрушен находившийся в Элефантине иудейский храм, и просьба помочь в его восстановлении.

В годы правления Артаксеркса II (404-359) развивались процессы, приведшие впол. к распаду Персидской империи. В результате успешного восстания, во время к-рого была уничтожена и персидско-иудейская колония в Элефантине, на 60 лет (вплоть до 342) получил независимость Египет. Вскоре после восстания египтяне организовали военную кампанию против Персии, ставшую возможной благодаря вооруженному конфликту между Артаксерксом и его братом Киром. Егип. войсками, по-видимому, были постепенно оккупированы часть Палестины и прибрежные территории, включая Тир и Сидон (Davies, Finkelstein. 2007. P. 75). К этому времени относят 2 найденные в Палестине егип. надписи (Rowe A. A Catalogue of Egyptian Scarabs in the Palestine Archeological Museum. Cairo, 1936. P. 295). Егип. войска были вытеснены из Палестины к 380 г. совместными усилиями правителей неск. персид. сатрапий. Егип. оккупация Палестины возобновилась на короткое время в 360 г. в результате совместной операции войск фараона Тахоса и греч. наемников, получившей, вероятно, поддержку жителей Финикии. Планы Тахоса, собиравшегося расширить военные действия против Персии, были расстроены восстанием в Египте.

В 359 г. к власти пришел Артаксеркс III, правление которого также было отмечено восстаниями в разных сатрапиях. При поддержке Египта добились независимости финик. города, однако уже в 345 г. Артаксерксу удалось отвоевать Сидон (Diodor. Sic. Bibliotheca. XVI 45. 1-9), а затем были возвращены и остальные части финик. побережья. В наст. время недостаточно исторических данных для выяснения вопроса о том, принимала ли пров. Иудея участие в восстании финик. городов. Сообщения Евсевия Кесарийского (Euseb. Chron. S. 112) и Иосифа Флавия (Ios. Flav. Contr. Ар. II 134) можно понять как доказательства участия иудеев в таком восстании в правление Артаксеркса III, в результате чего многие из них были высланы из Палестины в Гирканию.

### **Политическое положение Иудеи**

В Персидской империи Палестина входила в сатрапию Аварнахара (עבר־נָהָר, букв.- за рекой - 1 Езд 4. 10 слл.; название восходит к ассир. Ebir-Nâri - ср.: 3 Цар 4. 24). В правление Кира в эту сатрапию были включены все завоеванные территории, в т. ч. и Вавилон (Davies, Finkelstein. 2007. P. 78), однако впол., в процессе реорганизации адм. системы при Дарии I, Вавилон вместе с Ассирией составил отдельную, 9-ю сатрапию, а Аварнахара (ставшая 5-й сатрапией), по-видимому, объединила Финикию, Сирию, Палестину и Кипр (Herod. Hist. III 91). Имеется историческая проблема, заключающаяся в том, что эти данные основываются лишь на более поздних источниках и не находят подтверждения в немногочисленных документах того времени (Бехистунская надпись и др.). По этой причине делаются предположения о том, что список сатрапий, приводимый Геродотом, может отражать адм. деление империи в более позднюю эпоху, возможно в правление Ксеркса I (486-465).

При завоевании вавилонской территории Персия унаследовала и, по-видимому, поначалу использовала адм. деление, существовавшее прежде в Вавилоне и Ассирии. Иудея и Самария вошли в Персидскую империю как отдельные адм. единицы, о чем косвенно свидетельствуют библейские наименования Шешбачара «князем Иудиным» (1 Езд 1. 8) и Зоровавеля «правителем Иудеи» (Агг 1. 1). В то время как положение Иудеи и Самарии в персид. период оказывается достаточно ясным, мнения

исследователей относительно адм. устройства остальной части Палестины расходятся; окончательное решение вопроса невозможно из-за недостаточности источников (подробнее см. в: *Avi-Yonah*. 1966). Согласно одной из распространенных т. зр., Палестина делилась на провинции (*mādīnōt*), во главе каждой из них стоял правитель, обычно из местных аристократических династий. Правители, вероятно, располагали воинскими отрядами и содержали небольшой двор, подражая в этом сатрапам.

**Е. В. Барский**

**Греко-римский период**

**Иудея при Александре Македонском**

Началом эллинистического периода обычно считаются походы Александра Великого (*Бикерман*. 2000. С. 7-12). В то же время большинство исследователей признают, что влияние эллинской культуры имело место уже с приходом на Восток греч. купцов и наемников (*Hengel*. 1996. Р. 3; *Шиффман*. 2000. С. 63).

В 332 г. войско Александра Македонского прошло по финик. побережью в Египет. После 7-месячной осады Тира Александр встретил сопротивление только в Газе, остановившей его армию на 2 месяца. Управление завоеванным регионом было передано военачальнику Александра Пармениону, к-рый нигде не встретил заметного сопротивления. Только восставшая против греч. градоначальника Самария (Севастия) была взята штурмом и превращена в греч. колонию.

Иосиф Флавий рассказывает о том, как царь в 332 г. встретился с иерусалимским первосвященником и принес жертвы в храме (*Ios. Flav. Antiq.* XI 8. 5). Греч. историки, говоря о походах Александра, не упоминают о посещении им Иерусалима. По мнению Э. Бикермана, эта традиция, зафиксированная также в др. евр. источниках (Вавилонский Талмуд. Йома. 69а; Тамид. 31б - 32а; Иерусалимский Талмуд. Бава Меция. II 8с; Авода Зара. III 42с; Мидраш, Берешит Рабба. 33, Вайикра Рабба. 27 и др.; см.: *Косолобова*. 2000), вторична и заимствована из римской историографии (*Бикерман*. 2000. С. 11).

При Александре начали происходить нек-рые изменения в адм. политике в Иудее: унификация денежной системы, упорядочение системы налогообложения, хотя размер налогов не изменился по сравнению с установленным персами (*Hengel*. 1989; *Rostovtzeff*. 1941). Иудея осталась частью Сирийской сатрапии со столицей в Дамаске. Правителем Иудеи был поставленный персами наместник, отвечавший в основном за сбор налогов. Разные этнические общины в значительной мере пользовались правом самоуправления. Реальная власть над евреями, по всей видимости, принадлежала иерусалимскому первосвященнику и великому собранию. Согласно 1 Макк 14. 28, в него входили «священники и народ, и князья народные, и старейшины страны». О том, что оно собой представляло на самом деле, практически ничего не известно, даже сам факт его существования вызывает сомнения (*Schürer*. 1979. Vol. 2. Р. 358-360). Большинство исследователей все же полагают, что великое собрание, зародившись в персид. период, просуществовало до хасмонейской эпохи и было судебным органом, занимавшимся вопросами внутренней жизни иудейской общины (*Бикерман*. 2000. С. 171; *Finkelstein*. 1989). Значительную часть эллинистического периода иудейское общество оставалось самоуправляемым: греч.

правители заботились о сборе налогов и нуждах греч. населения провинции и практически не вмешивались в религ. жизнь иудеев, а те в свою очередь старались избегать конфронтации с властью.

Одно из наиболее значительных событий этого времени - самарянская схизма (см. в ст. [Самаряне](#)). Конфликт между иудеями и самарянами, начавшийся по возвращении иудеев из вавилонского плена, достиг апогея: с разрешения Александра самаряне построили собственный храм на горе Гаризим, противопоставив его Иерусалимскому (см.: *Ios. Flav. Antiq. XI 8. 4*).

Мощнейшими факторами, способствовавшими распространению греч. культуры, были греч. язык, система образования и строительство греч. городов (напр., разрушенные, вновь отстроенные и заселенные греч. колонистами Самария и Газа) (*Hengel. 1996. P. 58-83*). Знание греч. языка и обычаев открывало перед ними возможность более тесного взаимодействия с народами Средиземноморья.

### **При Птолемеях и Селевкидах**

После смерти Александра в 323 г. созданная им империя распалась в результате многочисленных войн между его преемниками, диадохами. Палестина неск. раз переходила из рук в руки, что принесло немало бедствий ее жителям. В 301 г. до Р. Х. егип. царь Птолемей I захватил страну и превратил ее в часть пров. Сирия и Финикия. Следствием этого стало усиление греч. влияния в регионе за счет организации колоний (Скифополь, Филадельфия). Из папирусов Зенона (*Беляев, Мерперт. 2007. С. 89; Бикерман. 2000. С. 83-97*), секретаря главного казначея Птолемея II (282-246), видно, что практически вся администрация регионов в правление Птолемеев была греческой, а греч. язык получил самое широкое распространение.

Одними из последствий расширения греч. мира стали строительство новых греч. городов и приток населения в традиц. центры. Иудейская знать стремилась в Иерусалим и постепенно перенимала культуру греч. полиса, что неизбежно вело к расслоению населения: греч. знать и простые жители колоний, местное евр. население, жившее в деревнях и сохранявшее традиц. культуру, и эллинизированные евреи, остававшиеся иудеями по вероисповеданию, но уподобившиеся грекам по образу жизни (см.: *Mendels. 1992*). Все увеличивавшийся разрыв между «народом земли» и эллинизированной аристократией, а также споры о допустимой степени влияния греч. культуры на традиц. иудейскую вели к формированию разных религиозно-политических течений в иудействе этого периода.

В 201 г. селевкидский царь [Антиох III Великий](#) присоединил Иудею к своим владениям (*Ios. Flav. Antiq. XII*). С 200 по 175 г. политика селевкидских правителей по отношению к Иерусалимскому храму как к одному из национальных центров была относительно благосклонной. Культ эллинистического правителя здесь все это время не вводился. Иосиф Флавий цитирует 2 эдикта Антиоха III, предписывавшие иудеям заботиться о своем святилище и соблюдать законы ритуальной чистоты в Иерусалиме (*Ios. Flav. De bell. XII 3. 3*).

В дальнейшем (175-152) ситуация изменилась. Терпимость Селевкидов к религии и невмешательство во внутреннюю жизнь иудейской общины привели к тому, что власть в Иерусалиме оказалась в основном в руках иерусалимских священников. Многие из них, вовлеченные в политические интриги, уже не исполняли своих

обязанностей духовных руководителей общины. Первая и Вторая книги Маккавейские сообщают, что священники пытались изменить статус Иерусалимского храма, уподобив его эллинистическим храмам соседних народов. Первосвященники, обладавшие политической властью, лишились поддержки народа и были объявлены нечестивыми, а совершаемое ими богослужение - оскверненным. Во главе сформировавшейся оппозиции политике первосвященников встали «верные закону» учителя (греч. ἁσιδᾱῖοι) (1 Макк 2. 42). (О ранних этапах формирования религиозно-политических партий см.: Baumgarten. 1997, также ст. Хасидим.)

Решающим событием селевкидского периода, приведшим в итоге к маккавейскому восстанию, стала реформа Антиоха IV, описанная Иосифом Флавием (*Ios. Flav. Antiq. XII*) и в Первой и Второй книгах Маккавейских. Реформа была определена как внешними, так и внутренними факторами: стремлением евр. аристократии, прежде всего священства, к углублению эллинизации и, т. о., к преодолению замкнутости евреев; потребностью селевкидских правителей в финансовых средствах, к-рые они намеревались получить за счет ограбления Иерусалимского храма; стремлением селевкидских чиновников к унификации системы религ. культов, упрощавшей контроль над провинциями (см.: Nodet E. *La Crise Maccabéenne: Historiographie juive et traditions bibliques*. P., 2005).

### **Еврейская диаспора**

В эллинистический период в жизни иудейской диаспоры произошли значительные изменения. Евреи могли служить в войске Александра (согласно Иосифу (*Ios. Flav. De bell. II 18. 7*), за это они получали право называться «македонцами»), имели возможность заниматься торговлей и жить в самых отдаленных частях империи. Однако и в греч. городах, даже построив свои храмы в Элефантине и в Гелиополе (Иосиф называет его Леонтопольским - *Idem. Antiq. XIII 3. 1-3; Idem. De bell. VII 10. 3*) (см.: Бикерман. 2000. С. 47-59; Шиффман. 2000. С. 84-85; Hegermann. 1989), они не забывали о родине: платили налог на храм и совершали паломничества в Иерусалим на праздники (*Philo. De spec. leg. 1. 76-78; Tchericover. 1959*) (о возникновении синагог см., напр.: *Ancient Synagogues Revealed. 1981*).

В евр. эллинистической среде появляются авторы, пишущие по-гречески о евр. народе и его религии: Иезекииль Трагик (трагедия «Исход»), Аристовул (сочинения о евр. законе), Деметрий Хронограф (соч. «О царях Иудеи»), историк Артапан. Отражением такого культурно-религ. процесса в евр. диаспоре стало появление греч. переводов евр. Свящ. Писания (см. «Аристее послание к Филократу», Септуагинта).

### **Хасмонецкий период**

Вплоть до сер. II в. до Р. Х. евреи, живя долгие годы под властью иноземных владык, не восставали против них, веря, что именно Бог управляет судьбой Своего народа и Сам принимает решение о мере наказания за совершенные народом грехи. Даже гонения Антиоха IV воспринимались ими как наказание за грех отступничества священников от веры отцов и осквернения культа. В этой ситуации они были готовы скорее к внутренним конфликтам, чем к восстанию против сир. властей.

Первое столкновение со ставленниками Антиоха произошло, когда посланцы царя в Модине попытались принудить иудеев к идолопоклонству. Глава провинциального священнического рода Хасмонеев Маттафия (1 Макк 2. 1) не только отказался

изменить вере своих отцов, но и убил иудея, согласившегося по принуждению царских чиновников принести жертву на языческий алтарь. Бежав в горы, Маттафия вдохновил иудеев на борьбу с гонителями (1 Макк 2. 26-70), хотя далеко не у всех его действия вызвали одобрение. Мн. иудеи предпочитали мученичество открытому сопротивлению правителю. Оппозиция усилилась после того, как Маттафия призвал своих воинов ради спасения жизни сражаться и в субботу (1 Макк 2. 41). В 166 г., спустя год после начала восстания, Маттафия умер и сопротивление возглавил его сын Иуда, прозванный Маккавеем (возможно, от מַקָּבֵי, *maqgebet* - молот). Одержав ряд побед над сир. войсками, Иуда сумел объединить разрозненные евр. группировки и впервые со времен вавилонского плена создать евр. войско. В 165 г. он захватил Иерусалим, храм был вновь освящен. После этого события среди иудеев опять произошел раскол. Хасидеи, благочестивые иудеи, сочли основную задачу восстания достигнутой: они снова могли соблюдать законы отцов и совершать жертвоприношение в храме. Иуда стоял за продолжение борьбы, чтобы добиться освобождения всей Иудеи от селевкидского владычества и положить конец языческому влиянию. В 160 г. Иуда погиб и восставших возглавил его брат Ионафан (*Ios. Flav. Antiq. XIII 1. 1; 1 Макк 9. 23-30*).



## ПЕРИОД МАККАВЕЕВ И ХАСМОНЕЕВ

С приходом к власти Ионафана начался новый этап восстания. В 159 г. умер первосвященник, и селевкидский царь Димитрий I не спешил поставить нового. Подобное положение сохранялось до 152 г., когда Александр Валас, свергший Димитрия, в благодарность за поддержку даровал Ионафану титул первосвященника и сделал его главой Иудеи, хотя некоторые районы Иерусалима, в частности крепость Акра, примыкавшая к храму, оставались во власти греков. В 143 г. селевкидский полководец Трифон, видя в усилении Ионафана угрозу власти, захватил его в плен, а затем казнил (1 Макк 12. 48; 13. 23). Власть перешла к брату Ионафана Симону (143-135/4; *Ios. Flav. Antiq. XIII 6-7; 1 Макк 13. 8*), унаследовавшему все титулы брата. Симон перестал платить подати Селевкидам, вновь освободил Иерусалим и объявил Иудею независимой. Перед смертью Симон передал власть сыну Иоанну I Гиркану (134-104), а тот в свою очередь - своему сыну Иуде Аристовулу I (104-103), к-рый, будучи первосвященником, первым из Хасмонеев провозгласил себя еще и царем. Фактически царем и первосвященником в одном лице был уже Иоанн Гиркан, о чем свидетельствует начавшийся в его время конфликт с фарисеями (*Ios. Flav. Antiq. XIII 8. 5-6*), причиной к-рого был вопрос о светской и духовной власти. Последующие

правители независимой Иудеи: Александр Яннай (103-76), Саломея Александра (76-67), Иуда Аристовул II (67-63) - все более сосредоточивали власть в своих руках, уподобляясь эллинистическим правителям др. гос-в.

В сер. I в. до Р. Х. в Иудее началась гражданская война между сторонниками Иуды Аристовула II и Иоанна Гиркана II. Противоборствующие стороны остановило только вмешательство 3-й силы - Рима. В 63 г. до Р. Х. по просьбе обеих сторон Помпей вошел в Иерусалим, поставил Иоанна Гиркана первосвященником и упразднил должность царя. Над Гирканом был назначен «опекун» - идумеянин Антипатр, отец буд. царя *Ирода Великого*. Иудея снова стала зависимой, на этот раз от Рима.

Общественная и религ. жизнь Иудеи хасмонейского периода отмечена серьезными противоречиями. Главная проблема заключалась в том, что, с одной стороны, Иудея после Маккавейского восстания стала независимым гос-вом и иудеи могли более не бояться гонений за веру; с другой - в ней продолжился процесс эллинизации, инициированный греками и поддержанный евр. знатью. С того момента как в 143 г. Симон с согласия священников провозгласил себя «начальником и первосвященником навек, доколе восстанет Пророк верный» (1 Макк 14. 41), Иудея оказалась втянутой в большую политику и ее лидеры, желая выступать на равных в переговорах с правителями Сирии и Египта, были вынуждены говорить с ними на языке одной культуры. В результате постепенно, начиная с Иоанна Гиркана I, правители рода Хасмонеев становились все более похожими на тех, с кем прежде боролись (некоторые исследователи разделяют эпоху Хасмонеев на «ранних» и «эллинизированных» - см.: *Finkelstein*. 1989). Хасмонеи, подобно эллинистическим правителям, чеканили собственную монету с греч. легендой, имели собственное войско, строили города в греч. стиле, однако это не означало, что они отказались от своей веры. Их столицей оставался Иерусалим, они по-прежнему заботились о соблюдении религ. предписаний о жертвоприношениях в Иерусалимском храме и даже обратили в иудаизм нек-рые соседние народы (*Ios. Flav. Antiq.* XIII 9. 1; см.: *Mendels*. 1992. Р. 55-79). Но даже малая степень эллинизации для большинства иудеев была неприемлемой. Положение усугублялось тем, что Хасмонеи, не имевшие отношения ни к роду Садока, ни к роду царя Давида, начиная с Ионафана, носили титул первосвященника, а со времени Аристовула I - титул царя. Все это вело к волнениям и усилению оппозиции.

Согласно Иосифу Флавию, уже в хасмонейский период возникают 3 религиозно-политические партии: фарисеев, *саддукеев* и *ессеев* (*Ios. Flav. Antiq.* XIII 5. 9; *Stemberger*. 1999). Главным для всех партий был вопрос о законности обладания Хасмонеями титулом первосвященника. Изначально фарисеи поддерживали Хасмонеев, но позже, когда Иоанн Гиркан сосредоточил в своих руках значительную светскую власть, они предложили ему оставить служение первосвященника (*Ios. Flav. Antiq.* XIII 10. 5-6). Вплоть до начала правления Саломеи Александры фарисеи находились в опале, пока их статус самой влиятельной группировки не был восстановлен. Ессеи с самого начала резко осудили притязания Хасмонеев и, сочтя священство нечестивым, а храм оскверненным, устроились от участия в общей политической и религ. жизни, избрав жизнь замкнутой общины. Возможно, часть из них именно в этот период поселилась в Кумране (обзор мнений о происхождении ессеев и возникновении поселения в Кумране см.: *Schiffmann*. 1994). Саддукеи всегда

были партией элиты и храмовыми властями, составлявшей большинство в синедрионе. Они занимали ключевые посты в гос-ве и в основном поддерживали Хасмонеев, фарисеи же, будучи популярными в народе, не обладали реальной властью.

Главным религ. центром и национальным символом в хасмонейскую эпоху оставался храм. Именно законы, связанные с храмовым служением, становятся основной причиной споров между партиями. Главным религ. авторитетом выступают учителя закона. Вместе с формированием религиозно-политических группировок начинают возникать различные школы интерпретации закона, расцвет к-рых приходится на рим. эпоху. Развитие комментаторской традиции приводит к началу создания Устной Торы, вполн. кодифицированной в *Талмуде*. Кроме того, развитие системы изучения текстов и усиление авторитета греч. системы образования вызывают появление евр. школ (их создание связывают с именем Шимона бен Шетаха, в сер. II в. до Р. Х. узаконившего обязательное образование для мальчиков - Иерусалимский Талмуд. Кетубот 8. 11; см.: *Gerhardsson*. 1998).

Ко времени Хасмонеев раввинистические источники (отражающие прежде всего т. зр. фарисеев) относят важный период в истории существования синедриона - «эпоху пар» (Мишна. Авот. 1. 4-12) (*Finkelstein*. 1989. Р. 245-247; подробнее см. в ст. *Синедрион*), а также возникновение синагогального богослужения и ряда основных для иудаизма молитв (см. в ст. *Иудейское богослужение*). Проблемы, порожденные приходом к власти Хасмонеев, стали катализатором развития идей и лит. жанра *апокалиптики*, пик которого приходится уже на иродианский период, на I в. до Р. Х. - I в. по Р. Х. (*Collins*. 1998). В это время создаются книги Еноха, Юбилеев, появляются отдельные жанры «завещаний» (см. *Завещания апокрифические*) и апокалипсисов.

### Римский период



Послание Симона Бар-Кохбы. 131–135 гг. по Р. Х. (Музей Израиля, Иерусалим)

истории Иудеи подробно описан в источниках, однако для каждой группы источников характерен свой подход, определяющий описание событий. Так, рим. и греч. авторов, таких как Аппиан («Римская история»), Дион Кассий («Римская история»), Диодор Сицилийский («Библиотека»), Тацит («История» и «Анналы»), Страбон («География»), Плиний Старший («Естественная история») и др., прежде всего интересовала история Рима и рим. правителей. Многие из авторов упоминают Иудею, но только как объект внешней политики, проводимой Римом. Евр. источники,

Талмуд (прежде всего Мишна) и кумран. тексты, а также раннехристианские источники практически не отражают реальных исторических событий, но содержат важную информацию о религ. и культурной жизни Иудеи.

Основным источником по этому периоду остаются сочинения Иосифа Флавия («Иудейская война» и «Иудейские древности»). Но их нельзя назвать объективными, поскольку написаны они человеком, хотя и прекрасно знавшим евр. историю и традицию, но имевшим определенную цель: объяснить римлянам, что евреи - древний и законопослушный народ, а восстание - дело экстремистов, осуждавшихся собственным народом. О восстании Бар-Кохбы известно только из документов, найденных в Иудейской пустыне (в Вади-Мураббаат), а также благодаря краткому рассказу Диона Кассия Кокцеяна (*Dio Cassius. Hist. Rom. 69. 11-15*).

I. От установления рим. владычества до 1-го антирим. восстания (63 г. до Р. Х.-66 г. по Р. Х.). После захвата Иерусалима Помпеем Иудея стала рим. провинцией, Иоанн Гиркан II сохранил титул первосвященника и позднее получил титул «этнарх». Аристовул II был увезен в Рим пленником, что позволило в значительной мере контролировать оппозицию. Иудея лишилась части территорий: все города, населенные неевреями, были переданы под прямое управление сир. наместнику. Несмотря на то что римляне предоставили евреям значительную автономию во мн. вопросах, не касавшихся налогов и внешней политики, положение Иудеи после почти вековой независимости воспринималось евреями как унижительное. Однако попытки вернуть status quo (восстания 57 и 56 гг. до Р. Х.) закончились поражением. В 40 г. при помощи парфян сыну Аристовула II, Маттафии Антигону, удалось снова захватить власть в Иудее. Он пользовался популярностью среди евреев, у которых появилась надежда на восстановление хасмонеysкой династии. Однако его правление продлилось лишь до 37 г., когда он был низложен, а затем по настоянию Ирода казнен. Вместо Маттафии Антигона на иерусалимский престол римляне возвели своего ставленника, сына Антипатра Ирода (*Ios. Flav. Antiq XIV-XVII*; см.: *Kasher. 2007; Kokkinos. 1998; Richardson. 1999*).



Крепость Масада. 37–25 гг. до Р. Х.

Политика Ирода отличалась двойственностью: он хотел стать наследником династии Хасмонеев, для чего женился на Мариамне, внучке Гиркана II; иудеи же ненавидели его как «друга римлян», царя греков и римлян, живших в Иудее, строителя эллинистических городов. Будучи наполовину идумеянином, Ирод не мог получить широкую поддержку в народе (основными его противниками становятся фарисеи); в борьбе за укрепление своей власти он превратился в истребителя рода Хасмонеев, убив последних его представителей. Правление Ирода отмечено новым всплеском эллинизации, и прежде всего грандиозным строительством, развернувшимся по всей

стране. Понимая, что Иерусалим никогда не станет столицей гос-ва, общего для евреев и греков, он построил Кесарию Приморскую, ставшую 2-й, греч., столицей. Появление неск. гос. центров неизбежно вело к децентрализации власти. Желая укрепить собственную власть и избавиться от конкуренции со стороны священников храма, Ирод намеренно отдавал должность первосвященника в руки послушных ему людей, благодаря чему получал полный контроль над всем, что происходит в стенах храма. Авторитет храма сильно пошатнулся, однако укрепился авторитет учителей закона.

Согласно евр. традиции, на время правления Ирода приходится период расцвета религ. школ, возглавлявшихся законоучителями, крупнейшими из к-рых были Шаммай и Гиллель. Школы сильно отличались друг от друга по религ. и политическим взглядам. Часть из них была настроена довольно радикально, но все же большинство придерживалось умеренных позиций и выступало против открытой конфронтации с Римом, что было выгодно Ироду. То, что именно учителя закона в этот период становятся подлинными руководителями народа, стало очевидным во время первого антирим. восстания и после разрушения храма. О синедрионе эпохи Ирода практически ничего не известно. По-видимому, в тот период он, как и священники, был послушным орудием в руках правителя (*Ios. Flav. Antiq.* XVI 3. 1). Оппозиция, с одной стороны, в лице учителей закона, с другой - националистских группировок не могла организовать сопротивление. Во всяком случае ни Иосиф Флавий, ни др. авторы не сообщают о массовых протестах против политики Ирода, но свидетельствуют лишь о недовольстве в народе. В зависимости от отношения к политике Ирода выделяется 3 группы: эллинисты, поддерживающие Ирода; умеренно настроенные иудеи, не видевшие причин для восстания, поскольку при Ироде сохранялась свобода веры и храм оставался неоскверненным; радикалы, желавшие восстановления независимости и освобождения страны от эллинистического влияния. Этот раскол, не столь заметный при Ироде, резко проявился после его смерти.

После смерти Ирода подвластные ему территории были разделены на 3 части между его сыновьями: Архелай получил Иудею, Идумею, Самарию и прибрежный район с Кесарией Приморской, при этом столицей остался Иерусалим; Ирод Антипа - Галилею и Перею (столица в Тивериаде); Филипп - Трахонитиду, Васан (Кесария Филиппова), Ауранитиду, Галаадитиду, Панеаду. Фактически было 3 отдельных государственно-политических образования, подвластные Риму. Архелай носил титул этнарха (4 г. до Р. Х.- 6 г. по Р. Х.), Ирод Антипа (4 г. до Р. Х.- 39 г. по Р. Х.) и Филипп (4 г. до Р. Х.- 33/4 г. по Р. Х.) - тетрархов (*Schürer*. 1973. Vol. 1. P. 330-357). При Архелее евреи сохранили религ. свободу, но радикально настроенные националисты подняли восстание. Архелай, понимая, что это может повлечь за собой кару со стороны римлян, подавил его с помощью военной силы (*Ios. Flav. Antiq.* XVII 10-13). На протяжении недолгого правления Архелая его противники отправляли в Рим жалобы, в к-рых обвиняли его в жестокости. В конце концов в 6 г. по Р. Х. Иудея стала частью пров. Сирия и перешла под прямое управление Рима, для осуществления к-рого в Иерусалим отныне присылались префекты.



Монета имп. Веспасиана, отчеканенная в честь завоевания Иудеи. 71 г. по Р. Х.

Первые префекты управляли Иудеей, не вмешиваясь в религ. жизнь евреев, но, начиная с Понтия Пилата (26-36), взаимоотношения между римлянами и иудеями стали ухудшаться.

Иудея сер. I в. была наводнена выходцами из разных стран (римлянами, греками, сирийцами, арабами). Иосиф Флавий пишет о конфликтах между иудеями и самарянами (Ibid. XVIII 2. 2). Среди евреев также не было единства (Ibid. 1. 1-6; *Idem*. De bell. 2. 8). В различных направлениях иудаизма этого времени (см. в ст. Иудаизм) высказывались разные мнения о законе, о служении в храме, об интерпретации Писания. В условиях ужесточения политики префектов и при отсутствии евр. царя усиливались мессианские ожидания (*Collins*. 1995). В обществе существовали различные фарисейские группы, в основном умеренного толка: саддукеи, наиболее открытые влиянию эллинизации и считавшиеся внутренними врагами; ессеи, претендовавшие на роль истинного священства; разные националистически настроенные группировки (т. н. разбойники, немного позже - сикарии и зилоты) (*Ios. Flav. Antiq.* XVIII 1. 6; Деян 5. 37). Напряженность несколько снизилась с 41 по 44 г., когда Рим поставил царем Агриппу I, внука Ирода Великого. Но после его смерти Иудея снова была отдана во власть префектов; усилились трения с рим. властями, с новой силой разгорелись разногласия между религиозно-политическими группировками, ввергая страну в хаос.

II. Первое антирим. восстание (66-74). Исследователи выделяют ряд причин, приведших к восстанию против римлян: социально-экономическое положение в Иудее; религ. конфликт с Римом; отчуждение правящего класса от иудейского общества под рим. влиянием; активность экстремистских группировок, втянувших в войну и др. группы; попытку римлян получить доступ к сокровищам храма; политику префектов; всплеск эсхатологических, мессианских ожиданий (*Mendels*. 1992. Р. 355-383; *Шиффман*. 2000. С. 151-158). С самого начала отношение евреев к восстанию было двойственным. Одни считали, что власть Рима предопределена Богом, поэтому ее нужно принять. По мнению других, антирим. восстание могло приблизить приход Мессии и освобождение Израиля (*Gabba*. 1999).



Улица Иерусалима эпохи царя Ирода с каменными блоками разрушенного Второго храма

В ходе восстания можно выделить 4 этапа. В апр. 66 г. префект Гессий Флор приказал разграбить храмовую сокровищницу. В ответ на начавшиеся в Иерусалиме волнения в город были введены рим. войска, произошли кровопролитные столкновения. Сторонники мира во главе с Агриппой II, правившим в Трахонитиде и Васане, сделали попытку остановить волнения, но их действия лишь спровоцировали радикально настроенные группировки, и в городе началась гражданская война. Националистам-сикариям удалось захватить Храмовую гору, но часть из них, под натиском сторонников мира покинула Иерусалим и укрылась в крепости *Масада*, где эта группа оставалась до конца восстания. В это же время военные действия, направленные гл. обр. против греков, римлян и эллинизированных евреев, начались по всей стране, волнения перекинулись и в диаспору (Александрию и Дамаск).

В начале восстания экстремисты, вероятно, имели целью достижение политической независимости. Сикарии и зилоты, захватившие город, уничтожили законное священство и попытались создать независимое правительство. Им удалось остановить легион, присланный сир. наместником Цестием Галлом. Поражение Галла на нек-рое время сплотило ряды повстанцев, но вскоре в их лагере начались раздоры.

Следующий этап восстания - лето 66 - зима 67 г. Правительство, созданное умеренной аристократией, пыталось подготовить страну к войне, но не успело создать единую оборонительную систему. В то же время по всей стране были сформированы местные повстанческие войска, среди к-рых выделяются войска Симона бар Гиоры и Иоанна Гисхальского. Взаимная ненависть националистов и сторонников мира не позволила им создать единую армию и сильное гос-во, как когда-то Хасмонеям. В результате, когда весной 67 г. римляне снова начали военные действия, иудеи не смогли выступить единым фронтом.

Весной 67 г. имп. *Нерон* отправил в Иудею армию во главе с *Веспасианом*. Довольно быстро ему удалось захватить всю Галилею и Яффу (морской порт Иудеи). Рассредоточенные по стране группы зилотов и сикариев стекались в Иерусалим, чтобы превратить его в оплот сопротивления. Собравшись в Иерусалиме, они стали истреблять всех, кто склонялись к компромиссу с римлянами. Веспасиан воспользовался этим и весной 68 г. двинул свои легионы на завоевание Заиордания и на юг страны. К лету 68 г. он установил контроль над всей Иудеей, кроме Иерусалима и еще неск. крепостей. В июне 68 г. в Риме Нерон покончил жизнь самоубийством и начавшаяся там смута заставила Веспасиана на время прекратить военные действия в Иудее. Эта отсрочка, однако, не повлияла на ситуацию в Иудее. Веспасиан, контролировавший всю завоеванную территорию, выжидал; в Иерусалиме по-прежнему полыхала гражданская война, ослаблявшая силы повстанцев. Летом 69 г. Веспасиан был провозглашен императором, а его сын Тит получил приказ продолжить войну в Иудее.

Последний этап восстания - весна 70 - весна 74 г. Выступив в Иудею, полководец Тит с 4 легионами осадил город. После 5-месячной осады и кровопролитных уличных боев 9 ава (авг.) 70 г. храм был сожжен, Верхний город и цитадель пали 7 элула (сент.). Оставшихся в живых жителей римляне продали в рабство. После Иерусалима между 71 и 72 гг. пали крепости Иродион и Махерон, а весной 74 г. в результате длительной

осады сдалась крепость Масада. Это стало последним событием восстания и завершением противостояния, начавшегося в Иудее в 6 г.



Иудейская монета времени восстания Симона Бар-Кохбы с изображением Иерусалимского храма. 132–135 гг. по Р. Х.

III. От 1-го антирим. восстания до восстания Бар-Кохбы (74-131). Поражение в восстании повлекло за собой значительные изменения в политической жизни Иудеи (Schwartz, 1989): вся ее территория была провозглашена собственностью рим. императоров - здесь были расквартированы неск. легионов. Сильно вырос процент рим. и греч. населения по сравнению с еврейским. Значительно ухудшилось социальное положение евреев в Иудее: в 70 г. были проведены конфискация и перепродажа земли, принадлежащей евреям (*Ios. Flav. De bell. VII 6. 6*). На евреев, живших в империи, налагался особый налог *fiscus Judaicus*: 2 динария или полшекеля (раньше эти средства ежегодно поступали в пользу Иерусалимского храма). Налоги шли в Рим, в пользу храма Юпитера Капитолийского, сгоревшего в гражданской войне 69 г. При этом от выплат обычно освобождались евреи, порвавшие с иудаизмом. Важной переменной стало распространение в Иудее закона рим. провинций, в соответствии с которым решались основные юридические вопросы. Синедрион, хотя и оставался высшим органом власти евреев Римской империи, занимался в основном организацией внутренней жизни общин и религ. вопросами. Разрушение храма и для римлян и для евреев значило одно - удар по евр. религии. Но, разрушив храм в Иерусалиме и закрыв храм в Гелиополе (*Ios. Flav. De bell. VII 10. 2-4*), римляне не запретили иудаизм как таковой. Согласно евр. преданию, незадолго до разрушения храма раввин Йоханнан бен Заккай получил от Веспасиана разрешение сохранить академию в Ямни (Явне) (Вайкра рабба 1. 31; Вавилонский Талмуд. Гитин 56а-б) (см. в ст. Ямнийский синедрион).

Вместе с разрушением храма исчезли почти все религиозно-политические группировки. Радикальные националисты погибли во время восстания; часть иудеев, не найдя ответа на вопрос о том, почему Бог допустил разрушение храма, отошла от иудаизма, либо став язычниками, либо обратившись в христианство. Единственной группой, способной влиять на религ. и политические процессы, оставались фарисеи, вошедшие в историю евр. традиции под именем таннаев («хранителей традиции»). Именно они в Ямнии и еще в неск. академиях после долгих споров создали законодательную систему, явившуюся основой Талмуда. Центром внехрамового иудаизма стали синагогальное богослужение и домашние ритуалы (см. ст. Иудаизм). При императорах Траяне (98-117) и Адриане Публии Элии (117-138) положение евреев еще более усложнилось. Враждебность между евреями и др. народами, ухудшение экономического положения, апокалиптические настроения, усилившиеся после подавления восстания в Иудее, привели к волнениям в евр. диаспоре, особенно

в Египте и Вавилонии. В Иудее также было неспокойно: постоянное военное присутствие, жестокость рим. властей, провозглашенный Адрианом запрет на обрезание (*Eshel. 2006*) и обучение Торе в конце концов привели к восстанию Бар-Кохбы, продолжавшемуся со 132 по 135 г. Результатом этого восстания и последовавших за ним гонений стала массовая гибель иудеев (*Dio Cassius. Hist. Rom. 69:11-15*; Вавилонский Талмуд. Авода Зара 17б-18а) и полное разрушение значительной части евр. поселений. На месте Иерусалима была построена рим. колония, названная Элия Капитолина (от 2-го имени имп. Публия Элия Адриана и капитолийских богов) (см. в ст. [Иерусалим](#)). После поражения восстания Бар-Кохбы евреи не предпринимали попыток добиться независимости. Их жизнь сосредоточилась на религии (см. [Иудаизм](#)).